



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, dnia 21 czerwca 2013 r.

AJZ-2226-2/36-13/1969/MO/2013

Wykonawcy wg. rozdzielnika

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę artykułów promocyjnych z logo dla PAŻP – AJZ-2226-2/36/2013

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późniejszymi zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym zawiadamia o wynikach postępowania:

Oferty złożone przez Wykonawców

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone 9 ofert według poniższego wykazu:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Zadanie 1 Cena brutto	Zadanie 2 Cena brutto	Zadanie 3 Cena brutto	Zadanie 4 Cena brutto	Zadanie 5 Cena brutto
1	PPHU PANDA 2 Przedsiębiorstwo Branży Skórzanej 34-721 Raba Wyżna 256D Oddział Kraków ul. Fabryczna 13, 31-533 Kraków			24.600,00 PLN		
2	FSR Przemysław Chudzik ul. Ciesielska 23 91-308 Łódź		32.914,80 PLN			
3	TAPS Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo- Usługowe, Export-Import, Andrzej Talbierz ul. Będzińska 16 62-800 Kalisz			16.451,25 PLN		

4	Partner Premimu Salata Spółka Jawna ul. Graniczna 46 09-407 Płock			18.001,05 PLN		
5	Agencja Reklamowa Ultra Propaganda Adrian Kiełbowski ul. Kolegialna 47 09-400 Płock	96.647,25 PLN				
6	Pracownia Reklamy AD Halina Zaleńska ul. Myśliwska 68 30-718 Kraków	126.690,00 PLN		30.750,00 PLN		4.920,00 PLN
7	BONUS BTL Spółka Cywilna Adam Dubiński, Marek Ciemięga ul. Rolna 167A 02-729 Warszawa			15.910,05 PLN	35.670,00 PLN	
8	Agencja Reklamowa Cieślik „Studio L” Sp. J. ul. Podbipięty 7 31-80 Kraków	130.380,00 PLN	32.472,00 PLN	18.450,00 PLN		6.150,00 PLN
9	Agencja reklamowa Cytrus ul. Wyszogrodzka 5A 09-407 Płock	117.985,29 PLN		17.466,00 PLN		5.688,75 PLN

Wykonawcy wykluczeni

W przedmiotowym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców:

- P.P.H.U. „Panda 2”, Przedsiębiorstwo Branży Skórzanej, 34-721 Raba Wyżna 256D z siedzibą przy ul. Fabrycznej 13, 31-553 Kraków**

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy – „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”

Art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy – Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 18.05.2013 r. dlatego też Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wystąpił do Wykonawców w dniu 14 maja 2013 r. z pisemnym wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z faktem, iż przedłużony termin związania ofertą upłynął w dniu 17.06.2013 r. a Wykonawca **P.P.H.U. „Panda 2”, Przedsiębiorstwo Branży Skórzanej** nie przedłużył powtórnie terminu z własnej inicjatywy, Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, a ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy.

Zgodnie z Rozdziałem VI SIWZ, w celu potwierdzenia, iż Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu, tj. w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą wykazu wykonanych/wykonywanych głównych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz dowodami potwierdzającymi należyte w wykonanie dostaw uwzględnionych w wykazie. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przesłał wykaz dostaw bez wymaganego dowodu potwierdzającego należyte wykonanie dostawy wyszczególnione w wykazie, w związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, a ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy.

2. FSR Przemysław Chudzik, z siedzibą przy ul. Ciesielskiej 23, 91-308 Łódź

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy – *„z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”*

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 18.05.2013 r. dlatego też Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wystąpił do Wykonawców w dniu 14 maja 2013 r. z pisemnym wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z faktem, iż przedłużony termin związania ofertą upłynął w dniu 17.06.2013 r., a Wykonawca **FSR Przemysław Chudzik** nie przedłużył powtórnie terminu z własnej inicjatywy, Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, a ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy.

3. **„TAPS” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe, Export – Import**, z siedzibą przy ul. Będzińskiej 16, 62-800 Kalisz

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy – „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 18.05.2013 r. dlatego też Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wystąpił do Wykonawców w dniu 14 maja 2013 r. z pisemnym wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z faktem, iż przedłużony termin związania ofertą upłynął w dniu 17.06.2013 r., a Wykonawca „TAPS” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe, Export – Import nie przedłużył powtórnie terminu z własnej inicjatywy, Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, a ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy.

4. **Partner Premium, Salata Spółka Jawna**, z siedzibą przy ul. Granicznej 46, 09-407 Płock

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy – „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 18.05.2013 r. dlatego też Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wystąpił do Wykonawców w dniu 14 maja 2013 r. z pisemnym wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca Partner Premium, Salata Spółka Jawna nie przedłużył terminu związania ofertą w związku z powyższym podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, a ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy.

5. **Agencja Reklamowa Ultra Propaganda**, z siedzibą przy ul. Kolegialnej 47, 09-400 Płock.

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy – „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 18.05.2013 r. dlatego też Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wystąpił do Wykonawców w dniu 14 maja 2013 r. z pisemnym wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z faktem, iż przedłużony termin związania ofertą upłynął w dniu 17.06.2013 r., a Wykonawca **Agencja Reklamowa Ultra Propaganda** nie przedłużył powtórnie terminu z własnej inicjatywy, Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, a ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy.

6. Pracownia Reklamy AD, Halina Zaleńska, z siedzibą przy ul. Myśliwskiej 68, 32-084 Kraków.

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy – *„z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”*

Art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy – *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali warunków udziału w postępowaniu.*

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 18.05.2013 r. dlatego też Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wystąpił do Wykonawców w dniu 14 maja 2013 r. z pisemnym wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z faktem, iż przedłużony termin związania ofertą upłynął w dniu 17.06.2013 r., a Wykonawca **Pracownia Reklamy AD, Halina Zaleńska** nie przedłużył powtórnie terminu z własnej inicjatywy, Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, a ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy.

Zgodnie z Rozdziałem VI SIWZ, w celu potwierdzenia, iż Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu, tj. w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą wykazu wykonanych/wykonywanych głównych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie dostaw uwzględnionych w wykazie.

Podczas czynności badania ofert Komisja stwierdziła, iż Wykonawca nie dołączył do oferty dla Zadania 3 - wymaganych dokumentów tj. wykaz wykonanych/ wykonywanych głównych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz dowodami potwierdzającymi należyte

wykonanie dostaw uwzględnionych w wykazie. W związku z powyższym Wykonawca w dniu 25 kwietnia 2013 r. został wezwany do złożenia wyjaśnień oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu a w przypadku gdy wyjaśnienia nie będą potwierdzać spełnienia warunku udziału w postępowaniu do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganych dokumentów dla Zadania nr 3, w związku z powyższym podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, a ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy.

7. **BONUS BTL Spółka Cywilna, Adam Dubiński, Marek Ciemięga, z siedzibą przy ul. Rolnej 167A, 02-729 Warszawa**

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy – „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 18.05.2013 r. dlatego też Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wystąpił do Wykonawców w dniu 14 maja 2013 r. z pisemnym wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z faktem, iż przedłużony termin związania ofertą upłynął w dniu 17.06.2013 r., a Wykonawca **BONUS BTL Spółka Cywilna, Adam Dubiński, Marek Ciemięga** nie przedłużył powtórnie terminu z własnej inicjatywy, Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, a ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy.

8. **Agencja Reklamowa Cieślik – „Studio L” Sp.j., z siedzibą przy ul. Podbiępięty 7, 31-980 Kraków**

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy – „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 18.05.2013 r. dlatego też Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wystąpił do Wykonawców w dniu 14 maja 2013 r. z pisemnym wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z faktem, iż przedłużony termin związania ofertą upłynął w dniu 17.06.2013 r., a Wykonawca **Agencja Reklamowa Cieślik – „Studio L” Sp.j.** nie przedłużył powtórnie terminu z własnej inicjatywy, Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału

w postępowaniu zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, a ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy.

9. **Agencja Reklamowa Cytrus, z siedzibą przy ul. Wyszogrodzka 5A, 09-407 Płock**

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy – „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 18.05.2013 r. dlatego też Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wystąpił do Wykonawców w dniu 14 maja 2013 r. z pisemnym wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z faktem, iż przedłużony termin związania ofertą upłynął w dniu 17.06.2013 r., a Wykonawca **Agencja Reklamowa Cieślik – „Studio L” Sp.j.** nie przedłużył powtórnie terminu z własnej inicjatywy, Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, a ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy

Oferty odrzucone

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono:

1. Ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę **P.P.H.U. „Panda 2”, Przedsiębiorstwo Branży Skórzanej, 34-721 Raba Wyżna 256D** z siedzibą przy ul. Fabrycznej 13, 31-553 Kraków

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 4 ustawy - Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania zgodnie z przesłanką art. 24 ust. 2 pkt. 2 oraz art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy, w związku z powyższym jego ofertę uznaje się za odrzuconą.

2. Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę **FSR Przemysław Chudzik, z siedzibą przy ul. Ciesielskiej 23, 91-308 Łódź.**

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 4 ustawy - Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania zgodnie z przesłanką art. 24 ust. 2 pkt. 2, w związku z powyższym jego ofertę uznaje się za odrzuconą.

Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ – Wykonawca zaoferował produkt, który nie spełnia wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. zaoferowana smycz ma nieprawidłową całkowitą długość oraz odległość od łącznika do karabińczyka.

3. Ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę „TAPS” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe – Usługowe, Export – Import, z siedzibą przy ul. Będzińskiej 16, 62-800 Kalisz.

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 4 ustawy - Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania zgodnie z przesłanką art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy, w związku z powyższym jego ofertę uznaje się za odrzuconą.

4. Ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę Partner Premium, Salata Spółka Jawna, z siedzibą przy ul. Granicznej 46, 09-407 Płock.

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 4 ustawy - Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania zgodnie z przesłanką art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy, w związku z powyższym jego ofertę uznaje się za odrzuconą.

5. Ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę Agencja Reklamowa Ultra Propaganda, z siedzibą przy ul. Kolegialnej 47, 09-400 Płock.

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 4 ustawy - Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania zgodnie z przesłanką art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy, w związku z powyższym jego ofertę uznaje się za odrzuconą.

6. Ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę Pracownia Reklamy AD, Halina Zaleńska, z siedzibą przy ul. Myśliwskiej 68, 32-084 Kraków.

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 4 ustawy - Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania zgodnie z przesłanką art. 24 ust. 2 pkt. 2 oraz art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy, w związku z powyższym jego ofertę uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy w zakresie Zadania nr 1 oraz 3 nie odpowiada treści SIWZ – Wykonawca zaoferował produkt, który nie spełnia wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. w pozycji nr 2 Zadania nr 1 zaoferował czapkę posiadającą gramaturę 280-290g/m², a nie wymaganą 170 g/m² (+/- 10 g/m) oraz w Zadaniu nr 3 zaoferował portfel posiadający 2 przezroczyste okienka, a nie jak określił Zamawiający min 3.

7. Ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę **BONUS BTL Spółka Cywilna, Adam Dubiński, Marek Ciemięga**, z siedzibą przy **ul. Rolnej 167A, 02-729 Warszawa**.

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 4 ustawy - Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania zgodnie z przesłanką art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy, w związku z powyższym jego ofertę uznaje się za odrzuconą.

W zakresie Zadania nr 2 Wykonawca zaoferował produkt nie spełniający wymagań określonych w SIWZ. Zaoferowana smycz nie posiada złączki z pamięcią USB w odpinanej części smyczy.

8. Ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę **Agencja Reklamowa Cieślik – „Studio L” Sp.j.**, z siedzibą przy **ul. Podbiłęty 7, 31-980 Kraków**.

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 4 ustawy - Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania zgodnie z przesłanką art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy, w związku z powyższym jego ofertę uznaje się za odrzuconą.

9. Ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę **Agencja Reklamowa Cytrus**, z siedzibą przy **ul. Wyszogrodzka 5A, 09-407 Płock**.

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 4 ustawy - Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania zgodnie z przesłanką art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy, w związku z powyższym jego ofertę uznaje się za odrzuconą.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie przesłał w terminie wyjaśnień dotyczących produktu zaoferowanego w pozycji nr 2 Zadania 1.

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Uzasadnienie prawne

Art. 93 ust. 1 pkt 1 – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.*

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu wszystkie złożone oferty zostały uznane za odrzucone.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy Pzp, w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający na wniosek wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadamia o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia

Proszę o zwrotne potwierdzenie z datą wpływu otrzymanego pisma na nr faxu (022) 574 63 59 lub (022) 574 63 79.

Z poważaniem,
Przewodniczący Komisji Przetargowej


Sebastian Hababicki