

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział
w postępowaniu**

Dot.: przetargu nieograniczonego na usługę szkoleniową: szkolenie doskonalące umiejętności interpersonalne w połączeniu z wykonywaniem określonych działań oraz szkolenie w zakresie POLiŚ - sprawa numer AJZ-224-37/2012

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający - Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że:

1. W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **za najkorzystniejszą ofertę została uznana:**

oferta nr 3

ASAP24 Spółka Cywilna Grzegorz Pośpieszczyk Marcin Stachura

Al. Jerozolimskie 81, 02-001 Warszawa

Cena oferty: 33 200,00 PLN

Wykonawca ubiegający się o zamówienie spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone 3 oferty według poniższego wykazu:

Numer oferty	Nazwa (firma)	Adres wykonawcy	Cena
1	Mazowieckie Centrum Szkoleń Sp. z o.o.	ul. Sobieszyńska 30 00-764 Warszawa	46 371,00 PLN
2	Akademia Eurokadry Centrum Szkoleń Administracji Publicznej Piotr Lewandowski	ul. Jagiellońska 76 03-301 Warszawa	56 648,00 PLN
3	ASAP24 Spółka Cywilna Grzegorz Pośpieszczyk Marcin Stachura	Al. Jerozolimskie 81 02-001 Warszawa	33 200,00 PLN

Punkty przyznane ofertom:

Numer oferty	Nazwa (firma)	Adres wykonawcy	Punktacja Cena 100%
1	Mazowieckie Centrum Szkoleń Sp. z o.o.	ul. Sobieszyńska 30 00-764 Warszawa	oferta odrzucona
2	Akademia Eurokadry Centrum Szkoleń Administracji Publicznej Piotr Lewandowski	ul. Jagiellońska 76 03-301 Warszawa	58,61 pkt
3	ASAP24 Spółka Cywilna Grzegorz Pośpieszczyk Marcin Stachura	Al. Jerozolimskie 81 02-001 Warszawa	100 pkt

- Zamawiający informuje, że z postępowania nie został wykluczony żaden Wykonawca.
- Zamawiający informuje, że w postępowaniu została odrzucona oferta nr 1 Wykonawcy **Mazowieckie Centrum Szkoleń Sp. z o.o., ul. Sobieszyńska 30, 00-764 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne

Po pierwsze Wykonawca przesłał ofertę w całości bez opatrzenia podpisem, co nie wypełnia wymogu określonego w rozdziale XI punkt 12 SIWZ oraz dyspozycji art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego w zakresie dochowania formy pisemnej oświadczenia woli.

Po drugie Wykonawca w formularzu oferty (strona 2 oferty) dla szkolenia „Przeciwdziałanie skutkom wypalenia zawodowego część 2” w kolumnie „miejsce realizacji szkolenia” wskazał „Warszawa ul. Czerska 14”. Tymczasem Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 4 ppkt 1 wyraźnie wskazał (zgodnie ze zmianą SIWZ z dnia 27

kwietnia 2012 r. nr pisma AJZ-224-37/2012/1603/KB/2012) „Miejsce szkolenia: sala szkoleniowa znajdująca się w obiekcie hotelowym mieszczącym się w odległości do 60km (mierzone drogami publicznymi) od siedziby PAŻP w Szczecin – Goleniów.” Tym samym oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ i jako taka podlega odrzuceniu.

Po trzecie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w związku z zastosowaniem przez Wykonawcę 23% stawki podatku od towarów i usług VAT, podczas, gdy powinien przyjąć, iż zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. z 2011 r. Dz. U. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.), zwana dalej też ustawą o VAT przedmiotowe zamówienie jest zwolnione z podatku VAT. W myśl tego przepisu zwolnione z podatku są szkolenia, które są finansowane ze środków publicznych. Zamawiający informację, że przedmiotowe szkolenie finansowane jest ze środków publicznych wprowadził jako zmianę do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w dniu 2 maja 2012 r. pismem nr AJZ-224-37/2012/1654/KB/2012.

W Uchwale z dnia 20.10.2011 r. Sąd Najwyższy (III CZP 52/11) orzekł, m.in., że:
*„W sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty z SIWZ, a to wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, a zarazem niezbędnych do oceny przesłanki w postaci zaistnienia niezgodności. W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu w ofercie ceny. Wobec braku faktycznej możliwości odniesienia się do stawki podatku VAT wobec jej nieuwzględnienia w SIWZ, obowiązek zamawiającego musi ograniczyć się wyłącznie do oceny prawidłowości przyjętej w ofercie wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy miała niewątpliwie bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny. **Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Innymi słowy, posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia.***

Dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp nie ma bezpośredniego znaczenia okoliczność, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT, jako elementu kształtującego określoną w ofercie wysokość ceny, było zachowaniem świadomie zamierzonym przez wykonawcę, czy też nie miało takiego charakteru. Nawet bowiem w sytuacji, w której obliczenie w ofercie wysokości ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, nie było elementem świadomej manipulacji ze strony wykonawcy zmierzającego za wszelką cenę do uzyskania zamówienia publicznego, a tylko rezultatem błędnej interpretacji przez niego przepisów określających stawki tego podatku, to i tak nie neguje to wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. Wystąpienie tego błędu, o którym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, oceniać należy w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia czy motywów zachowania wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy

w obliczeniu ceny zakłada przecież wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami zabiegającymi o uzyskanie zamówienia publicznego. Realizację tego słusznego założenia ustawodawcy zaburzałoby dokonywanie oceny ofert, w których ceny oferowane za wykonanie tej samej usługi byłyby skalkulowane z uwzględnieniem różnych stawek podatku VAT”.

Analogiczne stanowisko Sąd Najwyższy zajął w uchwale III CZP 53/11 z dnia 20.10.2011 r.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z ustawą” w związku z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp „Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.” oraz w związku z art. 78 §1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (...)”.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny”.

5. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu minimalny termin po upływie, którego może być zawarta umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego wynosi 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

z up. Kierownika Zamawiającego
Przewodniczący Komisji Przetargowej

Emilia Ryszkowska