



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, dn. 12 kwietnia 2012 r.

AJZ-224-26-12/1264/BM/2012

Wszyscy wykonawcy

Postępowania numer AJZ-224-26/2012

Dot.: przetargu nieograniczonego na usługę szkoleniową w zakresie: „Zamówienia publiczne i Odpowiedzialność za naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych - sprawa numer AJZ-224-26/2012.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, w osobie Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, iż w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę szkoleniową w zakresie: „Zamówienia publiczne i Odpowiedzialność za naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych – sprawa numer AJZ-224-26/2012 wybrano poniższą najkorzystniejszą ofertę:

Oferta nr 7 - ASAP24 s.c., Grzegorz Pośpieszczyk, Marcin Stachura,

Al. Jerozolimskie 81, 02 - 001 Warszawa

Cena oferty: 47 232,00 PLN

UZASADNIENIE WYBORU:

Wyżej wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta spełnia wymagania podane w SIWZ i nie podlega odrzuceniu. Zamawiający przy wyborze ww. oferty kierował się kryterium opisanym w SIWZ.

Podstawa prawna: Oferta wybrana jest ofertą najkorzystniejszą na mocy art. 2 ust. 5 ustawy Pzp oraz kryteriów oceny ofert przyjętych do niniejszego postępowania i jest ofertą z najniższą ceną. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Wykaz Wykonawców którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert	Numer oferty, nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryterium Cena	Łączna punktacja
	1. „Negri” Marcin Melon, ul. Ku Wiśle 7/54, 00- 707 Warszawa	74,15	74,15
	2. FORUM EDUKACYJNE Centrum Zamówień Publicznych Sp. z o.o., ul. W. Jellinka 21, . 01- 646 Warszawa	47,23	47,23
	3. Agata Michałek – Budzicz KONTRAKT DORADZTWO - KONSULTACJE, ul. Łąkowa 51, 32 – 082 Bolechowice, Adres do doręczeń: ul. Szlak 65, 31 – 153 Kraków	nie podlega ocenie – oferta odrzucona	
	4. HENSEN POLSKA Sp. z o.o., ul. Drowska 10a/27, 02- 202 Warszawa, Adres do doręczeń: ul. Instalatorów 7c/225, 02- 237 Warszawa	79,64	79,64
	5. Przewor Iwona INPLUS CONSULTING, ul. Niecała 4/5a, 20 - 080 Lublin	45,24	45,24
	6. Marcin Meducki – RADCA PRAWNY, ul. Pasteura 6A/12, 02- 093 Warszawa	64,16	64,16
	7. ASAP24 s.c. Grzegorz Pośpieszczyk, Marcin Stachura, Al. Jerozolimskie 81, 02 - 001 Warszawa	100,00	100,00

Zamawiający informuje ponadto, iż w niniejszym postępowaniu wykluczono następującego Wykonawcę:

- a) **Agata Michałek – Budzicz KONTRAKT DORADZTWO - KONSULTACJE**,
ul. Łąkowa 51, 32 - 082 Bolechowice.

Uzasadnienie prawne – art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert (...).

Uzasadnienie faktyczne – W toku badania i oceny ofert stwierdzono, iż Wykonawca wpłacił wadium w niedozwolonej formie (wpłata gotówki) przez co podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu, wpłata wadium w pieniądzu powinna nastąpić przelewem z konta na konto.

Jeżeli Wykonawca dokona wyboru zapłaty wadium w formie pieniężnej, wówczas zabezpieczenie to wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. Wykładnia gramatyczna art. 45 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp nie nasuwa żadnych wątpliwości. Jest w nim mowa o „operacji bezgotówkowej”, a nie gotówkowej. Nie wypełnia więc tej ustawowej dyspozycji zachowanie Wykonawcy, polegające na zapłacie wadium za pośrednictwem, np. przekazu pocztowego. Przepis art. 45 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp należy interpretować w kontekście stosownych przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (t.j. Dz. U. z 2002 r. nr 72 poz.665 ze zm.), dalej: „Ustawa Prawo bankowe”. Zgodnie z art. 63 ust. 3 Ustawy Prawo bankowe rozliczenia bezgotówkowe przeprowadza się w szczególności: poleceniem przelewu, poleceniem zapłaty, czekiem rozrachunkowym, kartą płatniczą. Przepis jest precyzyjny, jego dyspozycja stanowi o przelewie, a więc o operacji bezgotówkowej a nie gotówkowej. Taka interpretacja znajduje dodatkowe potwierdzenie w treści art. 63 Ustawy Prawo bankowe, zgodnie z którym wpłata gotówki na rachunek wierzyciela jest jedną z form bankowego rozliczenia gotówkowego. Przelew w rozumieniu prawa bankowego jest rozliczeniem bezgotówkowym polegającym na obciążeniu rachunku dłużnika określoną kwotą i uznaniu tą kwotą rachunku wierzyciela.

Ustawodawca wymieniając w przepisie art. 45 ust. 7 ustawy Pzp pośród możliwych form rozliczeń pieniężnych jedynie przelew, wyłączył możliwość dokonywania operacji w inny sposób. W związku z powyższym wniesienie wadium w formie gotówkowej na rachunek Zamawiającego należy uznać

za niedopuszczalną formę zabezpieczenia oferty, co w konsekwencji skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

- a) **Oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę - **Agata Michałek – Budzicz KONTRAKT DORADZTWO - KONSULTACJE**, ul. Łąkowa 51, 32 - 082 Bolechowice.

Uzasadnienie prawne – Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp oferty złożone przez Wykonawców podlegających wykluczeniu z postępowania uważa się za odrzucone.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca: **Agata Michałek – Budzicz KONTRAKT DORADZTWO - KONSULTACJE**, ul. Łąkowa 51, 32 - 082 Bolechowice został wykluczony z postępowania przez co ofertę tego Wykonawcy należało odrzucić.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp.

Z poważaniem,
z up. Kierownika Zamawiającego
Przewodniczący Komisji Przetargowej



Renata Rudnicka