

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział
w postępowaniu**

*Dot.: przetargu nieograniczonego na wyposażenie techniczno – operacyjne wieży
KRL w Łodzi - sprawa numer AJZ-224-20/2012*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W CZĘŚCI 1 i 2
VCS - VOICE COMMUNICATION SYSTEM
ATIS/VOLMET - AUTOMATIC TERMINAL INFORMATION SERVICE

Zamawiający- Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że:

1. W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w **Części 1 - VCS - Voice Communication System**, przedmiotowego postępowania **za najkorzystniejszą ofertę została uznana:**

oferta nr 3
IT-COM Sp. z o.o.
ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 7F/20
05-530 Góra Kalwaria
Cena oferty: **208 362,00 EUR brutto**

Wykonawca ubiegający się o zamówienie spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

2. W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w **Części 2** - ATIS/Volmet - Automatic Terminal Information Service, przedmiotowego postępowania **za najkorzystniejszą ofertę została uznana:**

oferta nr 3
IT-COM Sp. z o.o.
 ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 7F/20
 05-530 Góra Kalwaria
 Cena oferty: **233 319,93 EUR brutto**

Wykonawca ubiegający się o zamówienie spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

3. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostało złożone 4 oferty według poniższego wykazu:

Numer oferty	Nazwa (firma)	Adres wykonawcy	Cena		
			Część 1	Część 2	Część 3
1	radioNAV Zbigniew Nowak	ul. Czarny Dwór 4b 80-365 Gdańsk			103 339,68 EUR brutto
2	SILVER-NET Czerniszewski Piotr	Sułkowice, ul. Różana 1 05-650 Chynów	188 313,00 EUR brutto		
3	IT-COM Sp. z o.o.	ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 7F/20 05-530 Góra Kalwaria	208 362,00 EUR brutto	233 319,93 EUR brutto	
4	Mawilux Sp. z o.o.	Łady ul. Grudzi 23 05-090 Raszyn	1 489 931,78 EUR brutto	1 834 618,79 EUR brutto	

Punkty przyznane ofertom w części 1 i 2:

Numer oferty	Nazwa (firma)	Adres wykonawcy	Punktacja Cena 100%	
			Część 1	Część 2
2	SILVER-NET Czerniszewski Piotr	Sułkowice, ul. Różana 1 05-650 Chynów	oferta odrzucona	
3	IT-COM Sp. z o.o.	ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 7F/20 05-530 Góra Kalwaria	100 pkt	100 pkt
4	Mawilux Sp. z o.o.	Łady ul. Grudzi 23 05-090 Raszyn	13,99 pkt	12,72 pkt

4. Zamawiający informuje, że z postępowania został wykluczony Wykonawcy **SILVER-NET Czerniszewski Piotr, Sułkowice, ul. Różana 1 05-650 Chynów**

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert stwierdzono, iż Wykonawca wpłacił wadium w niedozwolonej formie (wpłata gotówki) przez co podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu, wpłata wadium w pieniądzu powinna nastąpić przelewem z konta na konto.

Jeżeli Wykonawca dokona wyboru zapłaty wadium w formie pieniężnej, wówczas zabezpieczenie to wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. Wykładnia gramatyczna art. 45 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp nie nasuwa żadnych wątpliwości. Jest w nim mowa o „operacji bezgotówkowej”, a nie gotówkowej. Nie wypełnia więc tej ustawowej dyspozycji zachowanie Wykonawcy, polegające na zapłacie wadium za pośrednictwem, np. przekazu pocztowego. Przepis art. 45 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp należy interpretować w kontekście stosownych przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (t.j. Dz. U. z 2002 r. nr 72 poz.665 ze zm.), dalej: „Ustawa Prawo bankowe”. Zgodnie z art. 63 ust. 3 Ustawy Prawo bankowe rozliczenia bezgotówkowe przeprowadza się w szczególności: poleceniem przelewu, poleceniem zapłaty, czekiem rozrachunkowym, kartą płatniczą. Przepis jest precyzyjny, jego dyspozycja stanowi o przelewie, a więc o operacji bezgotówkowej a nie gotówkowej. Taka interpretacja znajduje dodatkowe potwierdzenie w treści art. 63 Ustawy Prawo bankowe, zgodnie z którym wpłata gotówki na rachunek wierzyciela jest jedną z form bankowego rozliczenia gotówkowego. Przelew w rozumieniu prawa bankowego jest rozliczeniem bezgotówkowym polegającym na

obciążeniu rachunku dłużnika określoną kwotą i uznaniu tą kwotą rachunku wierzyciela.

Ustawodawca wymieniając w przepisie art. 45 ust. 7 ustawy Pzp pośród możliwych form rozliczeń pieniężnych jedynie przelew, wyłączył możliwość dokonywania operacji w inny sposób. W związku z powyższym wniesienie wadium w formie gotówkowej na rachunek Zamawiającego należy uznać za niedopuszczalną formę zabezpieczenia oferty, co w konsekwencji skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert (...)”

5. Zamawiający informuje, że w postępowaniu została odrzucona oferty nr 2 Wykonawcy **SILVER-NET Czerniszewski Piotr, Sułkowice, ul. Różana 1 05-650 Chynów**

Uzasadnienie faktyczne

Oferta Wykonawcy **SILVER-NET Czerniszewski Piotr** podlega odrzuceniu jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

6. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w części 1 i 2 przedmiotowego postępowania minimalnego terminu po upływie, którego może być zawarta umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego wynosi 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

z up. Kierownika Zamawiającego
Przewodniczący Komisji Przetargowej



Renata Rudnicka