

Ogłoszenie powiązane:

Ogłoszenie nr 130449-2012 z dnia 2012-06-14 r. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy - Warszawa
Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług zastępstwa procesowego oraz doradztwa prawnego w zakresie uregulowań prawnych odnoszących się do postępowań przetargowych prowadzonych w ramach prawa zamówień publicznych

**Warszawa: Świadczenie usług zastępstwa procesowego oraz
doradztwa prawnego w zakresie uregulowań prawnych odnoszących
się do postępowań przetargowych prowadzonych w ramach prawa
zamówień publicznych**

Numer ogłoszenia: 143481 - 2012; data zamieszczenia: 02.07.2012

OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA - Usługi

Zamieszczanie ogłoszenia: obowiązkowe.

Ogłoszenie dotyczy: zamówienia publicznego.

Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: tak, numer ogłoszenia w BZP: 130449 - 2012r.

Czy w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone ogłoszenie o zmianie ogłoszenia: nie.

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I. 1) NAZWA I ADRES: Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa, woj. mazowieckie, tel. 22 574 62 44, faks 22 574 63 59.

I. 2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO: Inny: Państwowa osoba prawna.

SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego: Świadczenie usług zastępstwa procesowego oraz doradztwa prawnego w zakresie uregulowań prawnych odnoszących się do postępowań przetargowych prowadzonych w ramach prawa zamówień publicznych.

II.2) Rodzaj zamówienia: Usługi.

II.3) Określenie przedmiotu zamówienia: Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług zastępstwa procesowego oraz doradztwa prawnego w zakresie uregulowań prawnych odnoszących się do postępowań przetargowych prowadzonych w ramach prawa zamówień publicznych.

II.4) Wspólny Słownik Zamówień (CPV): 79.10.00.00-5.

SEKCJA III: PROCEDURA

III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: Zamówienie z wolnej ręki

III.2) INFORMACJE ADMINISTRACYJNE

Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej: nie

SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: 27.06.2012.

IV.2) LICZBA OTRZYMANYCH OFERT: 1.

IV.3) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT: 0.

IV.4) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA:

Kancelaria Prawna Tomasz Siedlecki, ul. Nowowiejska 10 lok 7, 00-653 Warszawa, kraj/woj. mazowieckie.

IV.5) Szacunkowa wartość zamówienia (bez VAT): 183600,00 PLN.

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ

Cena wybranej oferty: 183600,00

Oferta z najniższą ceną: 183600,00 / **Oferta z najwyższą ceną:** 183600,00

Waluta: PLN.

ZAŁĄCZNIK I

Uzasadnienie udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki albo zapytania o cenę

1. Podstawa prawna

Postępowanie prowadzone jest w trybie zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 5 ust. 1a, art. 5 ust. 1b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych.

2. Uzasadnienia wyboru trybu

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami.

Uzasadnienie faktyczne przyjęcia trybu z wolnej ręki: Kancelaria Prawna Tomasz Siedlecki Radca Prawny świadczy usługi prawne zastępstwa procesowego oraz pomocy prawnej w zakresie prawa zamówień publicznych dla PAŻP od 2008 r. Współpraca ta obejmuje przede wszystkim reprezentację PAŻP w postępowaniach spornych przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz Sądami Powszechnymi i Administracyjnymi, a także doradztwo w zakresie zastępstwa procesowego. Usługi prawne świadczone przez Kancelarię polegają również na doradztwie prawnym w zakresie związanym z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w tym udział w pracach komisji przetargowych oraz analizę dokumentów związanych z postępowaniem o udzielenie

zamówienia publicznego pod względem formalno - prawnym dla postępowań szczególnie skomplikowanych, wymagających znajomości specyfiki kontroli ruchu powietrznego. Przedmiot zamówienia obejmuje usługi prawne w zakresie zastępstwa procesowego oraz szeroko rozumianej pomocy prawnej w zakresie prawa zamówień publicznych, nie wyłączając wydawania opinii prawnych, udział w przygotowywaniu pism i wystąpień do urzędów oraz instytucji państwowych, opracowywanie pism procesowych w postępowaniach odwoławczych dotyczących prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, a także postępowań, które będą prowadzone w przyszłości. Powyższe rozwiązanie w pełni realizuje zasady celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków. Dla realizowanych zamówień lub postępowań już wszczętych a także dla postępowań, dla których rozpoczęto prace, takie rozwiązanie pozwoli w głównej mierze na ograniczenie wydatków związanych ze świadczeniem usług w związku z możliwością ich ograniczenia wyłącznie do analizy prawnej bieżących zagadnień. Zaznajomienie innych osób ze specyfiką wszczętych lub udzielonych zamówień wiązałoby się z koniecznością ponoszenia niewspółmiernie wysokich kosztów, podyktowanych potrzebą zaznajomienia z każdym aspektem bieżących zagadnień a także zaistniałych w przeszłości. Takie rozwiązanie prowadziłoby też do opóźnień w podjęciu działań ze strony PAŻP i stanowiłoby jedno z dodatkowych ryzyk, których wystąpienie z uwagi na specyfikę działań PAŻP winno być ograniczone do minimum. W przypadku nowych postępowań okolicznością wpływającą na oszczędność i efektywność dokonywanych wydatków będzie miał fakt znajomości specyfiki zadań i sposobu ich realizacji, struktury, uwarunkowań wynikających z uprzednio zaciągniętych zobowiązań, przez osobę dotychczas w nie zaangażowaną. W tym zakresie należy mieć na uwadze kilka kluczowych postępowań w toku i udzielonych już zamówień, które determinują aktualne lub planowane w przyszłości zamówienia. Niezależnie, niecelowym i nieefektywnym rozwiązaniem wdaje się podział usług związanych z zastępstwem procesowym PAŻP od usług doradztwa w dziedzinie zamówień publicznych. Także w tym zakresie podział taki stanowiłoby zagrożenie dla terminowego wykonywania zadań. Dotyczy to zarówno przypadków wszczętych już postępowań jak planowanych do wszczęcia w przyszłości. W tym stanie zachowanie kontynuacji świadczenia usług przez ten sam podmiot pozwala na terminowe wykonanie zadań, nie ponoszenie dodatkowych kosztów i strat czasowych a także wpisuje się w zasady celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków, oraz ogranicza ryzyko naruszenia dokonywania wydatków w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, jak i też umożliwia terminową realizację zadań przez PAŻP. W związku z powyższym celowym, zasadnym i koniecznym jest zabezpieczenie zarówno usługi prawnej polegającej na zastępstwie procesowym jak i wsparcia prawnego na etapie realizowanych postępowań, w których ze względu na złożoność i konieczność zabezpieczenia interesu zamawiającego wymagany jest udział Biegłego. Uwzględniając, iż Kancelaria Mec. Tomasza Siedleckiego świadczy usługę zastępstwa procesowego w obecnie prowadzonych czynnościach jak i pełni funkcje Biegłego w prowadzonych postępowaniach, ze względu na

zawansowanie poszczególnych spraw, konieczność zabezpieczenia zastępstwa procesowego i wsparcia prawnego w przyszłości, a zwłaszcza dla zapewnienia kontynuacji już prowadzonych spraw zdecydowanie niezasadnym naruszającym zasadę celowego, terminowego i efektywnego ich realizowania oraz efektywnego wydatkowania środków na ich realizację wydaje się zmiana pełnomocnika na tym etapie ich zaawansowania. Uwzględniając powyższe niezasadnym z punktu widzenia celowego i efektywnego wydatkowania środków publicznych jak i konieczności zapewnienia terminowej realizacji usług w zakresie zastępstwa procesowego wydaje się udzielenie zamówienia innemu wykonawcy niż Kancelaria Mec. Tomasza Siedleckiego. Uzasadnienie prawne przyjęcia trybu z wolnej ręki: Art. 5 ust. 1a pkt 1 ustawy PZP, stanowi, że w przypadku zamówień niepriorytetowych, o których mowa w ust. 1 powyższego artykułu, w tym usług prawniczych, zamawiający może wszcząć postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub w trybie zamówienia z wolnej ręki także w innych uzasadnionych przypadkach niż określone odpowiednio w art. 62 ust. 1 lub 67 ust. 1, a w szczególności jeżeli zastosowanie innego trybu mogłoby skutkować co najmniej jedną z następujących okoliczności: 1) naruszeniem zasad celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków; 2) naruszeniem zasad dokonywania wydatków w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań; 3) poniesieniem straty w mieniu publicznym; 4) uniemożliwieniem terminowej realizacji zadań. Art. 5 ust. 1b ustawy PZP, który stanowi, że w przypadku zamówień, których przedmiotem są usługi prawnicze polegające na wykonaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, lub jeżeli wymaga tego ochrona ważnych praw lub interesów Skarbu Państwa, nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących przesłanek wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia oraz przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki