



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2012 r.

AJZ-224-108-11/ 1509 /MD/2012

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: **przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu teleinformatycznego dla Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej (postępowanie nr AJZ-224-108/2011).**

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), informuje, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **dostawa sprzętu teleinformatycznego dla Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej (postępowanie nr AJZ-224-108/2011) w zakresie części nr 2 (dostawa sprzętu teletechnicznego) zostało unieważnione** na podstawie art. 94 ust. 3 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), ze względu na brak ważnych ofert.

UZASADNIENIE PRAWNE

Stanowi przesłanka art. 94 ust. 3 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp:

Art. 94 ust. 3 „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1”.

Art. 93 ust. 1 pkt. 1 „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, (...)”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Po upływie przedłużonego terminu związania ofertą, Wykonawca w piśmie z dnia 21.03.2012r. poinformował Zamawiającego, iż złożona przez niego oferta, tj. dla części zamówienia nr 2 (dostawa sprzętu teletechnicznego) jest nieaktualna z powodu zmiany przez producentów cen oferowanego sprzętu.

Zamawiający nie ma możliwości wyboru kolejnej, spośród pozostałych ofert, gdyż druga oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy.

z up. Kierownika Zamawiającego
Przewodniczący Komisji Przetargowej

Sebastian Hababicki