



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

AJZ-224-87/2011/.....⁵⁸¹.../KB/2012

Warszawa, dnia 10.02.2012 roku

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział
w postępowaniu**

Dot.: przetargu nieograniczonego na Budowę, wyposażenie oraz uruchomienie ośrodków radiokomunikacyjnych (OR) na potrzeby zarządzania ruchem lotniczym w miejscowościach: Trzebielino, Kokosзки, Somonino, Złota Karczma - sprawa numer AJZ-224-87/2011

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający- Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że:

- I. W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **za najkorzystniejszą ofertę została uznana:**

oferta nr 1 Wykonawcy

WASKO S.A.
ul. Berbeckiego 6
44-100 Gliwice

cena oferty: 7 367 946,00 PLN brutto

Wykonawca **WASKO S.A.** spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostało złożone 7 ofert według poniższego wykazu:

nr oferty, nazwa (firma), adres Wykonawcy	cena brutto	Okres gwarancji i rękojmi w miesiącach (min. 36 max 60)
oferta nr 1 WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6 44-100 Gliwice	7 367 946,00 PLN	36 miesięcy
oferta nr 2 Mawilux Sp. z o.o. Łady, ul. Grudzi 23 05-090 Raszyn	9 651 810,00 PLN	60 miesięcy
oferta nr 3 IT-COM Sp. z o.o. ul. Kar. Stefana Wyszyńskiego 7F/20 05-530 Góra Kalwaria	7 359 705,00 PLN	36 miesięcy
oferta nr 4 Qumak-Sekom S.A. Al. Jerozolimskie 94 00-807 Warszawa	6 675 523,44 PLN	60 miesięcy
oferta nr 5 Gastel Żurawie S.A. ul. Annopol 5 03-236 Warszawa	8 966 405,32 PLN	60 miesięcy
oferta nr 6 Bracia Strzelczyk Witold Strzelczyk ul. Marszałkowska 58 00-545 Warszawa	9 032 382,96 PLN	60 miesięcy
oferta nr 7 Konsorcjum: Net – Ops Sp. z o.o. – lider konsorcjum ul. Dobra 53 lok 1/3 00-312 Warszawa Cel-NET Sp. z o.o. ul. Górczewska 200c/273 01-416 Warszawa Przedsiębiorstwo Usług Technicznych „WALKO” ul. Konsularna 8a/1 45-089 Opole	9 618 600,00 PLN	60 miesięcy

Punkty przyznane ofertom:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 90%	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji i rękojmi w miesiącach (min. 36 max 60)	Liczba pkt razem
1	90,00	6,00	96,00
2	68,70	10,00	78,70
3	oferta odrzucona		
4	oferta odrzucona		
5	oferta odrzucona		
6	oferta odrzucona		
7	oferta odrzucona		

II. Zamawiający informuje, że z postępowania zostali wykluczeni Wykonawcy:

1. **Qumak-Sekom S.A.** Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w dniu 3.01.2012 r. wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający wskazał wyraźnie, że zgodnie z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp, przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W dniu 10.01.2012 r. Wykonawca **Qumak-Sekom S.A.** złożył w siedzibie Zamawiającego pismo - oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie związania ofertą. W piśmie Wykonawca oświadczył też: „Jednocześnie przekazujemy Państwu aneks terminowy gwarancji wadium w formie oryginału dotyczący niniejszego postępowania”. W załączeniu do pisma zamiast aneksu została jednak przedłożona kopia złożonej już wcześniej w postępowaniu gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000028820. Brak dokumentu przedłużającego okres ważności wadium oznacza, że Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą i w związku z tym podlega wykluczeniu z postępowania.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium (...) na przedłużony okres związania ofertą (...)”.

2. Gastel Żurawie S.A. ul. Annopol 5, 03-236 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca **Gastel Żurawie S.A.** razem z ofertą złożył jako wadium Gwarancję bankową nr KGWA0534/11. Gwarancja została wystawiona na okres od dnia „05 grudnia 2011 roku do dnia 4 stycznia 2012 roku”. Ponieważ termin składania ofert upływał 12.12.2011 r. a wymagany termin związania ofertą wynosił 30 dni Wykonawca winien był wnieść wadium ważne od dnia 12.12.2011 r. do dnia 11.01.2012 r. Obowiązek złożenia wadium ważnego przez cały okres związania ofertą potwierdza również utrwalone w tym zakresie orzecznictwo – m.in. wyrok KIO z 28 lipca 2010 r. KIO 1473/10, wyrok KIO z 15 stycznia 2008 r. KIO/UZP 65/07 oraz wyrok SO w Katowicach z 13 października 2005 r. IV Ca 468/05. Brak ważności wadium w okresie od 5 do 11 stycznia 2012 r. oznacza więc, że Wykonawca nie wniósł wadium i w związku z tym podlega wykluczeniu z postępowania.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium (...)”.

3. Konsorcjum: Net – Ops Sp. z o.o. – lider konsorcjum, ul. Dobra 53 lok 1/3, 00-312 Warszawa, Cel-NET Sp. z o.o. ul. Górczewska 200c/273, 01-416 Warszawa, Przedsiębiorstwo Usług Technicznych „WALKO” ul. Konsularna 8a/1, 45-089 Opole – zwane dalej konsorcjum Net-Ops

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w dniu 3.01.2012 r. wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą. W odpowiedzi konsorcjum Net-Ops w dniu 10.01.2012 r. poinformowało Zamawiającego, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy (...) nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

III. Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały odrzucone oferty:

1. oferta nr 3 złożona przez **IT-COM Sp. z o.o.**

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca **IT-COM Sp. z o.o.** w Projekcie systemów antenowych VHF i UHF dla OR Trzebielino, Somonino i Kokoszki, stanowiącym część dokumentów złożonych na wezwanie Zamawiającego (strona 17 pisma Wykonawcy z dnia 23.01.2012r.) zaproponował rozmieszczenie trzech systemów antenowych VHF w każdym z wyżej wymienionych ośrodków na jednym poziomie wieży. Zamawiający natomiast wymagał instalacji trzech systemów antenowych VHF z separacją pionową wynoszącą co najmniej 4 m między środkami elektrycznymi poszczególnych systemów antenowych zgodnie z Programem Funkcjonalno-Użytkowym (PFU) Załącznik A pkt A.1.1. ppkt 6 oraz rysunkiem PFU Załącznik A pkt A.5. Instalacja systemów antenowych na jednym (zamiast trzech) poziomie wieży oznacza brak zachowania minimalnych wymaganych separacji pionowych. Ponadto Wykonawca zaoferował urządzenia łączności radiowej, które nie posiadają interfejsu E1 oraz nadajniki UHF o max. mocy na wyjściu równej 30 W. Zamawiający wymagał w PFU Załącznik B pkt B.2.1. ppkt 2.1.2. lit g, ppkt 2.1.3 lit. f, ppkt 2.1.4 lit. f, ppkt 2.1.5 lit. f aby urządzenia łączności radiowej posiadały cyfrowe interfejsy audio: „E1 oraz VoIP (zgodny z EUROCAE ED 137 v. 3.03)”. Dodatkowo Zamawiający wymagał w PFU Załącznik B pkt B.2.1 ppkt 2.1.3 lit. e aby dla nadajników UHF „moc nadajnika 10 - 50 W, z płynną regulacją poziomu”. Zatem zaoferowane przez Wykonawcę urządzenia łączności radiowej nie spełniają wymagań Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

2. oferta nr 4 złożona przez **Qumak-Sekom S.A.**

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca **Qumak-Sekom S.A.** w załączonym do oferty Projekcie systemów antenowych VHF i UHF dla OR Trzebielino, Somonino i Kokoszki (strona 52 oferty) zaproponował rozmieszczenie trzech systemów antenowych VHF w każdym z wyżej wymienionych ośrodków na jednym poziomie wieży. Rozwiązanie to Wykonawca potwierdził też w wyjaśnieniach z dnia 24.01.2012 r. Zamawiający natomiast wymagał instalacji trzech systemów antenowych VHF z separacją pionową wynoszącą co najmniej 4 m między środkami elektrycznymi poszczególnych systemów antenowych zgodnie z Programem Funkcjonalno-Użytkowym (PFU) Załącznik A pkt A.1.1. ppkt 6 oraz rysunkiem PFU Załącznik A

pkt A.5. Instalacja systemów antenowych na jednym (zamiast trzech) poziomie wieży oznacza brak zachowania minimalnych wymaganych separacji pionowych. Ponadto oferta Wykonawcy **Qumak-Sekom S.A.** podlega odrzuceniu jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

3. oferta nr 5 złożona przez **Gastel Żurawie S.A.**

Uzasadnienie faktyczne

Oferta Wykonawcy **Gastel Żurawie S.A.** podlega odrzuceniu jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

4. oferta nr 6 złożona przez **Bracia Strzelczyk Witold Strzelczyk**

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca **Bracia Strzelczyk Witold Strzelczyk** w Projekcie systemów antenowych VHF i UHF dla OR Trzebielino, Somonino i Kokoszki, stanowiącym część dokumentów złożonych na wezwanie Zamawiającego (pisma Wykonawcy z dnia 23.01.2012r.) zaproponował rozmieszczenie trzech systemów antenowych VHF w każdym z wyżej wymienionych ośrodków na jednym poziomie wieży. Zamawiający natomiast wymagał instalacji trzech systemów antenowych VHF z separacją pionową wynoszącą co najmniej 4 m między środkami elektrycznymi poszczególnych systemów antenowych zgodnie z Programem Funkcjonalno-Użytkowym (PFU) Załącznik A pkt A.1.1. ppkt 6 oraz rysunkiem PFU Załącznik A pkt A.5. Instalacja systemów antenowych na jednym (zamiast trzech) poziomie wieży oznacza brak zachowania minimalnych wymaganych separacji pionowych.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

5. oferta nr 7 złożona przez konsorcjum Net-Ops

Uzasadnienie faktyczne

Oferta konsorcjum Net-Ops podlega odrzuceniu jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

- IV. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu termin po upływie, którego może być zawarta umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego wynosi 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

z up. Kierownika Zamawiającego
Przewodniczący Komisji Przetargowej



Magdalena Buczak

