



**POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY**

Warszawa, dnia 26.01.2012 roku

AJZ-224-91/2011/352/KB/2012

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział
w postępowaniu**

*Dot.: przetargu nieograniczonego na wyposażenie techniczno – operacyjne wieży
KRL w Łodzi - sprawa numer AJZ-224-91/2011*

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W CZĘŚCI 1 SYSTEM RADIOKOMUNIKACYJNY, CZĘŚCI 4 ROZBUDOWA
SYSTEMU KOMUTACYJNEGO I CZĘŚCI 5 SPRZĘT TELETRANSMISYJNY**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
W CZĘŚCI 3 ATIS/VOLMET - AUTOMATIC TERMINAL INFORMATION
SERVICE I CZĘŚCI 6 MONTAŻ WYPOSAŻENIA TECHNICZNO-
OPERACYJNEGO**

Zamawiający- Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że:

1. W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **za najkorzystniejszą ofertę została uznana:**

**Część 1 - System radiokomunikacyjny
JOTRON AS Østbyveien 1 3280 Tjodalynng, Norway
Cena oferty: 114 849,00 EUR netto**

Część 4 - Rozbudowa systemu komutacyjnego
Global One Sp. z o.o. ul. Mińska 63A 03-828 Warszawa
Cena oferty: **45 818,73 EUR brutto**

Część 5 - Sprzęt teletransmisyjny
WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6 44-100 Gliwice
Cena oferty: **40 232,07 EUR brutto**

Wykonawcy ubiegający się o zamówienie spełniają warunki udziału w postępowaniu, a ich oferty spełniają wymagania określone w SIWZ, nie podlegają odrzuceniu i otrzymały w poszczególnych częściach najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostało złożone 6 ofert według poniższego wykazu:

Numer oferty	Nazwa (firma)	Adres wykonawcy	Cena						
			Część 1	Część 2	Część 3	Część 4	Część 5	Część 6	
1	radioNAV Zbigniew Nowak	ul. Czarny Dwór 4b 80-365 Gdańsk							108 897,90 EUR brutto
2	WASKO S.A.	ul. Berbeckiego 6 44-100 Gliwice						40 232,07 EUR brutto	
3	Emte Sistemas S.A.U.	c/Principe de Vergara 131 28002 Madryt (Hiszpania)	212 400,00 EUR netto					112 560,00 EUR netto	
4	Jotron AS	Østbyveien 1 3280 Tjodalyng, Norway	114 849,00 EUR netto						
5	Global One Sp. z o.o.	ul. Mińska 63A 03-828 Warszawa					45 818,73 EUR brutto		
6	IT-COM Sp. z o.o.	ul. Kar. Stefana Wyszyńskiego 7F/20 05-530 Góra Kalwaria	949 560,00 PLN brutto		1 188 180,00 PLN brutto				

Punkty przyznane ofertom:

Numer oferty	Nazwa (firma)	Adres wykonawcy	Cena 100%					
			Część 1 cena 100%	Część 2	Część 3 cena 100%	Część 4 cena 100%	Część 5 cena 100%	Część 6 cena 100%
1	radionAV Zbigniew Nowak	ul. Czarny Dwór 4b 80-365 Gdańsk						oferta odrzucona
2	WASKO S.A.	ul. Berbeckiego 6 44-100 Gliwice					100 pkt	
3	Emte Sistemas S.A.U.	c/Principe de Vergara 131 28002 Madryt (Hiszpania)	oferta odrzucona				oferta odrzucona	
4	Jotron AS	Østbyeien 1 3280 Tjodalynng, Norway	100 pkt					
5	Global One Sp. z o.o.	ul. Mińska 63A 03-828 Warszawa				100 pkt		
6	IT-COM Sp. z o.o.	ul. Kar. Stefana Wyszyńskiego 7F/20 05-530 Góra Kalwaria	oferta odrzucona		oferta odrzucona			
unieważniona w dniu 6.12.2011								

2. Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

- oferta nr 1 złożona przez **radioNAV Zbigniew Nowak w części 6 Montaż Wyposażenia Techniczno-Operacyjnego**

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zarówno w Rozdziale XIII pkt 4 jak i w Druku oferty (załącznik nr 2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - SIWZ) wskazał, że cenę oferty należy ustalić w oparciu o specyfikację ilościowo-cenową przedmiotu zamówienia, której wzór jest załącznikiem nr 2 do Istotnych postanowień umowy. Wykonawca nie załączył do oferty specyfikacji ilościowo-cenowej a więc jego oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i w związku z tym podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia(..)”.

Ponadto Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń wymaganych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. W załączonym do oferty wykazie Wykonawca wskazał 2 usługi zaprojektowania, wykonania i instalacji urządzeń łączności dla podmiotów z branży lotniczej, podczas gdy Zamawiający wymagał by Wykonawca wykazał się należytym wykonaniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 usług polegających na przeniesieniu, montażu i uruchomieniu krytycznych systemów teleinformatycznych zarządzających kluczowymi funkcjonalnościami przedsiębiorstw branży komunikacyjnej, bankowości, ubezpieczeń, bezpieczeństwa publicznego (SIWZ Rozdział V pkt 1.1.).

- oferta nr 3 złożona przez **Emte Sistemas S.A.U. w części 1 System radiokomunikacyjny oraz w części 5 Sprzęt teletransmisyjny**

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca z ofertą złożył pełnomocnictwo dla Pana Victoriano Sanz Losada (strona 36 oferty). Pełnomocnictwo zostało podpisane w imieniu spółki Emte Sistemas S.A. przez Carles Sumarroca Claverol i Marcelino Oreja Arurua. Pełnomocnictwo odwołuje się do załączonego odpisu z rejestru handlowego w Madrycie. Jednak w dokumencie będącym najprawdopodobniej wskazanym wyciągiem z rejestru (strona 33-35 oferty) brak informacji o sposobie reprezentacji spółki Emte Sistemas S.A.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 14 grudnia 2011 r. wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do dnia 22 grudnia 2011 r. dokumentu potwierdzającego umocowanie Carles Sumarroca Claverol i Marcelino Oreja Arurua do reprezentowania Emte Sistemas S.A. lub odpowiedniego pełnomocnictwa dla Pana Victoriano Sanz Losada. Przy czym Zamawiający wyraźnie określił w piśmie, że dokumenty winny być złożone w oryginale lub poświadczonych za zgodność przez Wykonawcę kopii.

Wykonawca w dniu 22 grudnia 2011 r. przesłał do Zamawiającego faksem „Odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia dokumentów”. Forma faksu nie wypełnia wymagania pisemnej formy dokumentu w oryginale ani w poświadczonych za zgodność przez Wykonawcę kopii. Wykonawca nie potwierdził więc, że jego oferta została podpisana przez osobę do tego upoważnioną i jako taka podlega odrzuceniu.

Ponadto zaoferowane przez Wykonawcę dostawy nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego.

W zakresie części 1 System radiokomunikacyjny Wykonawca przedstawił niewłaściwy zakres dostaw:

- a. Wykonawca zaoferował nie wymagany przez Zamawiającego system antenowy wraz z fiderami dla systemu podstawowego (specyfikacja ilościowo-cenowa przedmiotu zamówienia – punkt 1.9 – VHF Antenna system, punkt 1.11 Feeders set).
- b. Wykonawca zaoferował nie wymagany przez Zamawiającego systemu monitoringu i konfiguracji RCMS.

W zakresie części 5 Sprzęt teletransmisyjny Wykonawca zaoferował siłownię telekomunikacyjną nie spełniającą wymagań Zamawiającego tj.:

- a. siłownia nie ma możliwości zdalnego nadzoru przez protokół SNMP oraz wbudowanego serwera Web;
- b. siłownia nie ma możliwości rozbudowy do 6 modułów.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nie ważna na podstawie odrębnych przepisów” w związku z art. 104 Kodeksu Cywilnego „Jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.”.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia(..)”.

- oferta nr 6 złożona przez **IT-COM Sp. z o.o. w części 1 System radiokomunikacyjny oraz części 3 ATIS/Volmet - Automatic Terminal Information Service**

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca złożył zarówno w części 1 System radiokomunikacyjny oraz części 3 ATIS/Volmet - Automatic Terminal Information Service ofertę w PLN. Zamawiający zarówno w Rozdziale XIII pkt 2 jak i w Druku oferty (załącznik nr 2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - SIWZ) wskazał, że cena winna być wyrażona w EUR. Oferta Wykonawcy jest więc niezgodna z treścią SIWZ i w związku z tym podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia(..)”.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego.

Wykonawca IT-COM Sp. z o.o. nie załączył do oferty dokumentów wymaganych zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Rozdział VII pkt 1.1 i 1.3.

Ponadto zaoferowane przez Wykonawcę dostawy nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego.

W zakresie części 1 System radiokomunikacyjny Wykonawca przedstawił niewłaściwy zakres dostaw systemów radiokomunikacyjnych:

- a. Zamawiający nie wymagał dostawy systemu anten dla podstawowego systemu radiokomunikacyjnego.
- b. Zamawiający nie wymagał dostawy urządzeń dostępowych (Gateway APG). Urządzenia dostępowe zostaną dostarczone w ramach innego postępowania (kontraktu).
- c. Zamawiający wymagał dostawy anteny segmentowej dla rezerwowego systemu radiokomunikacyjnego. Wykonawca nie uwzględnił ww. anteny w ofercie.
- d. Wykonawca nie uwzględnił również w ofercie masztu antenowego dla posadowienia anteny systemu „last resort” oraz anten radioliniowych.
- e. Oferta Wykonawcy nie spełnia również wymagania Zamawiający przeprowadzone szkolenie w Polsce na zainstalowanym i działającym sprzęcie.

W zakresie części 3 ATIS/Volmet - Automatic Terminal Information Service Wykonawca przedstawił niewłaściwy zakres dostaw:

- a. Wykonawca nie przedstawił oferty na system radiokomunikacyjny dla systemu Atis/Volmet.
- b. Wykonawca przedstawił niewłaściwy zakres dostaw systemu Atis/Volmet - Zamawiający wymagał dostawy 3 stacji redakcyjnych oraz 7 stacji stanowiskowych.

3. Zamawiający na podstawie art. 93 ustawy informuje, że w związku z brakiem ofert unieważnia postępowanie w Części 3 ATIS/Volmet - Automatic Terminal Information Service i części 6 Montaż Wyposażenia Techniczno-Operacyjnego.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)”.

4. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu termin po upływie, którego może być zawarta umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego wynosi 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 15 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

z up. Kierownika Zamawiającego
Przewodniczący Komisji Przetargowej


Renata Rudnicka