

Ogłoszenie powiązane:

Ogłoszenie nr 350433-2010 z dnia 2010-12-07 r. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy - Warszawa
Przedmiot zamówienia obejmuje usługi prawne w zakresie zastępstwa procesowego oraz szeroko rozumianej pomocy prawnej w zakresie organizacji Zamawiającego, legislacji, prawa pracy, finansów publicznych, nie wyłączając wydawania opinii...

**Warszawa: Świadczenia usług zastępstwa procesowego oraz
doradztwa prawnego Kancelarii Radcy Prawnego Krzysztofa Zająca w
zakresie organizacji Zamawiającego, legislacji, prawa pracy oraz
finansów publicznych**

Numer ogłoszenia: 375679 - 2010; data zamieszczenia: 30.12.2010

OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA - Usługi

Zamieszczanie ogłoszenia: obowiązkowe.

Ogłoszenie dotyczy: zamówienia publicznego.

Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: tak, numer ogłoszenia w BZP: 350433 - 2010r.

Czy w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone ogłoszenie o zmianie ogłoszenia: nie.

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I. 1) NAZWA I ADRES: Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa, woj. mazowieckie, tel. 022 5745000, faks 022 5746359.

I. 2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO: Inny: Agencja/Urząd regionalny lub lokalny.

SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego: Świadczenia usług zastępstwa procesowego oraz doradztwa prawnego Kancelarii Radcy Prawnego Krzysztofa Zająca w zakresie organizacji Zamawiającego, legislacji, prawa pracy oraz finansów publicznych.

II.2) Rodzaj zamówienia: Usługi.

II.3) Określenie przedmiotu zamówienia: Przedmiot zamówienia obejmuje usługi prawne w zakresie zastępstwa procesowego oraz szeroko rozumianej pomocy prawnej w zakresie organizacji Zamawiającego, legislacji, prawa pracy, finansów publicznych, nie wyłączając wydawania opinii prawnych, udział w przygotowywaniu pism i wystąpień do urzędów oraz instytucji państwowych, opracowywanie pism procesowych.

II.4) Wspólny Słownik Zamówień (CPV): 79.10.00.00-5.

SEKCJA III: PROCEDURA

III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: Zamówienie z wolnej ręki

III.2) INFORMACJE ADMINISTRACYJNE

Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej: nie

SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: 21.12.2010.

IV.2) LICZBA OTRZYMANYCH OFERT: 1.

IV.3) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT: 0.

IV.4) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA:

Kancelaria Radcy Prawnego Krzysztofa Zająca, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa, kraj/woj. mazowieckie.

IV.5) Szacunkowa wartość zamówienia (bez VAT): 150000,00 PLN.

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ

Cena wybranej oferty: 183000,00

Oferta z najniższą ceną: 183000,00 / **Oferta z najwyższą ceną:** 183000,00

Waluta: PLN.

ZAŁĄCZNIK I

Uzasadnienie udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki albo zapytania o cenę

1. Podstawa prawna

Postępowanie prowadzone jest w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 5 ust. 1a, art. 5 ust. 1b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych.

2. Uzasadnienia wyboru trybu

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami.

Uzasadnienie prawne przyjęcia trybu z wolnej ręki: Art. 5 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w związku z § 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wykazu usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym (Dz.U. Nr 12, poz. 68) stanowi, że w przypadku zamówień, niepriorytetowych zamawiający może wszcząć postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki także w innych uzasadnionych przypadkach niż określone w art. 67 ust. 1, w szczególności jeżeli

zastosowanie innego trybu mogłoby skutkować co najmniej jedna z następujących okoliczności: 1) naruszeniem zasad celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków; 2) naruszeniem zasad dokonywania wydatków w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań; 3) poniesieniem straty w mieniu publicznym; 4) uniemożliwieniem terminowej realizacji zadań. Art. 5 ust. 1b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) stanowi, że w przypadku zamówień, których przedmiotem są usługi prawnicze, polegające na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, lub jeżeli wymaga tego ochrona ważnych praw lub interesów Skarbu Państwa, nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki. Uzasadnienie faktyczne przyjęcia trybu z wolnej ręki: Kancelaria Radcy Prawnego Krzysztofa Zająca od 2008 r. świadczy dla Zamawiającego - Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej (PAŻP) usługi doradztwa prawnego oraz zastępstwa procesowego m.in. w sprawach z zakresu prawa pracy, w tym w sprawach pomiędzy Zamawiającym a działającymi w zakładzie Zamawiającego zakładowymi organizacjami związkowymi, w sprawach z zakresu finansów publicznych, oraz w sprawach organizacji Zamawiającego i legislacji. Przedmiot zamówienia obejmuje usługi prawne w zakresie zastępstwa procesowego oraz szeroko rozumianej pomocy prawnej w zakresie organizacji Zamawiającego, legislacji, prawa pracy, finansów publicznych, nie wyłączając wydawania opinii prawnych, udział w przygotowywaniu pism i wystąpień do urzędów oraz instytucji państwowych, opracowywanie pism procesowych. Udzielenie przedmiotowego zamówienia Kancelarii Radcy Prawnego Krzysztofa Zająca wypełnia wymaganie celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków. W przypadku rozpoczętych spraw takie rozwiązanie pozwoli ograniczyć wydatki związane ze świadczeniem usług w związku z możliwością ich ograniczenia wyłącznie do analizy prawnej bieżących zagadnień. Zaznajomienie innych osób z całością dokumentacji i sytuacją faktyczną wiązało by się z koniecznością ponoszenia niewspółmiernie wysokich kosztów, podyktowanych potrzebą zaznajomienia z każdym aspektem bieżących zagadnień a także zaistniałych w przeszłości. Takie rozwiązanie prowadziłoby też do opóźnień w podjęciu działań ze strony PAŻP i stanowiłoby jedno z dodatkowych ryzyk, których wystąpienie z uwagi na specyfikę działań PAŻP winno być ograniczone do minimum. W przypadku nowych spraw okolicznością wpływającą na oszczędność i efektywność dokonywanych wydatków będzie miał fakt znajomości specyfiki zadań i sposobu ich realizacji, struktury, uwarunkowań wynikających z uprzednio zaciągniętych zobowiązań, przez osobę dotychczas w nie zaangażowaną. Niezależenie, niecelowym i nieefektywnym rozwiązaniem wdaje się podział usług związanych z zastępstwem procesowym PAŻP od usług doradztwa. Także w tym zakresie podział taki stanowiłoby zagrożenie dla terminowego wykonywania zadań. Zachowanie kontynuacji świadczenia usług przez ten sam podmiot pozwala na terminowe wykonanie zadań, nie ponoszenie dodatkowych kosztów i strat czasowych a także wpisuje się w zasady celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania

wydatków, oraz ogranicza ryzyko naruszenia dokonywania wydatków w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, jak też umożliwia terminową realizację zadań przez PAŻP. Istotne znaczenie ma też fakt uzyskania przez Wykonawcę, podczas realizacji dotychczasowego doradztwa prawnego, praktycznej wiedzy na temat m.in. organizacji pracy w zakładzie Zamawiającego, w tym pracy kontrolerów ruchu lotniczego. W Polsce PAŻP jest w zasadzie jedynym podmiotem, w którym wykonywany jest ten specyficzny zawód. Również żaden inny podmiot nie ma w swoich kompetencjach zadań takich lub podobnych jak PAŻP. Ponadto Wykonawca doradzał Zamawiającemu m.in. w trakcie sporu zbiorowego w PAŻP, negocjacji Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy oraz przy wprowadzaniu obecnego regulaminu wynagrodzeń. Mając powyższe na uwadze prawdopodobne jest, że w zakresie doświadczenia, krąg potencjalnych wykonawców ogranicza się do podmiotów wcześniej współpracujących z Zamawiającym. Podsumowując należy stwierdzić, że z punktu widzenia celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków, w zakresie wskazanego powyżej doradztwa prawnego zasadne jest nie oddzielanie usług związanych z zastępstwem procesowym od doradztwa prawnego i udzielenie całego zamówienia Wykonawcy dotychczas świadczącemu usługi.