



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, dnia 19.06.2013 roku

AJZ-2221-4/14-13/1894/SH/2013

**Do Wykonawców biorących udział
w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest malowanie wieży kratowej ACC Rzeszów, OR Rzeszów oraz NDB „KRW” Jordanowska - sprawa numer AJZ-2221-4/14/2013.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” informuje, iż:

1. Oferty w niniejszym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Wykonawca	Nr Części		
		Część I: malowanie wieży kratowej ACC na terenie portu lotniczego Rzeszów – Jasionka	Część II: malowanie ośrodka radiolokacyjnego na terenie portu lotniczego Rzeszów – Jasionka	Część III: malowanie oraz remont masztów antenowych obiektu radionawigacyjnego NDB na działce przy ul. Jordanowskiej w Krakowie oraz remont systemu antenowego
		Cena brutto		
1.	ALLPINO TELEKOM Iwona Cholc ul. Świętopełka 10 83-110 Tczew	10.947,00	56.826,00	34.009,50
2.	ZUH „MAGBAR” Andrzej Kawulski ul. Kasztanowa 3 84-300 Łęborg	3.608,27	33.013,61	-----
3.	PIRAZMAT Sp. z o.o. ul. St. Żeromskiego 44 41-902 Bytom	12.636,82	20.178,35	-----
4.	PASADYN Zakład Usługowo- Handlowy Marcin Pasadyn 33-114 Rzuchowa 247	22.140,00	73.406,40	-----
5.	ATEM-Polska SP. z o.o. ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia	29.986,17	60.428,67	31.010,76

Nr oferty	Wykonawca	Nr Części		
		Część I: malowanie wieży kratowej ACC na terenie portu lotniczego Rzeszów – Jasionka	Część II: malowanie ośrodka radiolokacyjnego na terenie portu lotniczego Rzeszów – Jasionka	Część III: malowanie oraz remont masztów antenowych obiektu radionawigacyjnego NDB na działce przy ul. Jordanowskiej w Krakowie oraz remont systemu antenowego
		Cena brutto		
6.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „VOGER” Basta Radosław ul. Gwardyjska 33 33-300 Nowy Sącz	25.000,00	48.000,00	-----
7.	Mawilux S.A. Łady, ul. Grudzi 23 05-090 Raszyn	14.760,00	51.660,00	34.440,00
8.	Alpinistyczne Prace Wysokościowe Jadwiga Novykov ul. Sympatyczna 24/9 35-314 Rzeszów	19.188,00	29.138,00	-----
9.	ALPIN BUD Marek Mazurek Al. Warszawska 30A 20-803 Lublin	7.995,00	29.520,00	9.840,00
10.	Zakład Usług Wysokościowych „REMKOR” Radosław Cerfass ul. Główna 15A/2 26-600 Radom	4.797,00	35.547,00	-----

2. W niniejszym postępowaniu zostali wykluczeni z postępowania następujący Wykonawcy:

- 1) Alpinistyczne Prace Wysokościowe Jadwiga Novykov, ul. Sympatyczna 24/9, 35-314 Rzeszów

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie Części I: malowanie wieży kratowej ACC na terenie portu lotniczego Rzeszów – Jasionka ponieważ w przysłanych wyjaśnieniach stwierdził, iż wykonał malowanie dwóch słupów kratowych typu B2-2,5 każdy słup o powierzchni do malowania 180 m² razem 360 m² o wartości 12.956,40 brutto wraz z materiałem. Zamawiający wymagał aby Wykonawca wykonał 1 robotę budowlaną (umowę), polegającą na wykonaniu malowania wieży kratowej o wartości nie mniejszej niż 10.000,00 zł brutto każda ze wskazanych robót budowlanych (słownie: dziesięć tysięcy złotych).

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie Części II: malowanie ośrodka radiolokacyjnego na terenie portu lotniczego Rzeszów – Jasionka ponieważ Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, iż wykonał prace ogólnobudowlane, remontowe ścian i sufitów, szpachlowanie, malowanie, tynkowanie, stawianie ścianek działowych. Ponadto wskazał, iż „niestety nie są to prace typowo malowania wieży kratowej, lecz prace budowlane szerszym zakresie robót wewnętrznych”. Zamawiający wymagał aby Wykonawca wykonał 1 robotę budowlaną (umowę), polegającą na wykonaniu malowania wieży kratowej o wartości nie mniejszej niż 30.000,00 zł brutto każda ze wskazanych robót budowlanych (słownie: trzydzieści tysięcy złotych).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie przesłanki art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy w brzmieniu „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

- 2) ALPIN BUD Marek Mazurek; Al. Warszawska 30A, 20-803 Lublin
- 3) ATEM-Polska SP. z o.o.; ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia
- 4) Mawilux S.A.; Łady, ul. Grudzi 23, 05-090 Raszyn
- 5) ZUH „MAGBAR” Andrzej Kawulski, ul. Kasztanowa 3, 84-300 Lębork
- 6) PASADYN Zakład Usługowo-Handlowy, Marcin Pasadyn, 33-114 Rzuchowa 247

Uzasadnienie faktyczne:

Wyżej wymienieni Wykonawcy nie przedłużyli terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie przesłanki art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy w brzmieniu: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania oferta.

3. W niniejszym postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

- 1) Alpinistyczne Prace Wysokościowe Jadwiga Novykov, ul. Sympatyczna 24/9, 35-314 Rzeszów

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z przesłanką z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył wyjaśnienie przesłane mailem bez podpisu Wykonawcy. W związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie odrębnych przepisów.

Art. 78 § 1 zdanie pierwsze Kodeksu Cywilnego „do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.”

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą w oparciu o zapis art. 24 ust. 4 ustawy w brzmieniu „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą” w związku z art. 89. ust. 1 pkt 8) ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

- 2) ALPIN BUD Marek Mazurek; Al. Warszawska 30A, 20-803 Lublin
- 3) ATEM-Polska SP. z o.o.; ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia
- 4) Mawilux S.A.; Łady, ul. Grudzi 23, 05-090 Raszyn
- 5) ZUH „MAGBAR” Andrzej Kawulski, ul. Kasztanowa 3, 84-300 Lębork
- 6) PASADYN Zakład Usługowo-Handlowy, Marcin Pasadyn, 33-114 Rzuchowa 247

Uzasadnienie faktyczne

W związku z przesłanką z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne

Oferty wyżej wymienionych Wykonawców zostały uznane za odrzucone w oparciu o zapis art. 24 ust. 4 ustawy w brzmieniu „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

4. W wyniku badania i oceny ofert przyznał Wykonawcom punkty, co prezentuje poniższe streszczenie oceny i porównania ofert:

Wykonawca	Nr Części		
	Część I: malowanie wieży kratowej ACC na terenie portu lotniczego Rzeszów – Jasionka	Część II: malowanie ośrodka radiolokacyjnego na terenie portu lotniczego Rzeszów – Jasionka	Część III: malowanie oraz remont masztów antenowych obiektu radionawigacyjnego NDB na działce przy ul. Jordanowskiej w Krakowie oraz remont systemu antenowego
	Punkty w kryterium cena		
ALLPINO TELEKOM Iwona Cholec ul. Świętopełka 10 83-110 Tczew	43,82	35,51	100,00
PIRAZMAT Sp. z o.o. ul. St. Żeromskiego 44 41-902 Bytom	37,96	100,00	-----
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „VOGER” Basta Radosław ul. Gwardyjska 33 33-300 Nowy Sącz	19,19	42,04	-----
Zakład Usług Wysokościowych „REMKOR” Radosław Cerfass ul. Główna 15A/2 26-600 Radom	100,00	56,77	-----

5. Dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert:

- 1) w zakresie Części I: malowanie wieży kratowej ACC na terenie portu lotniczego Rzeszów – Jasionka – ofertę Wykonawcy Zakład Usług Wysokościowych „REMKOR”; Radosław Cerfass, ul. Główna 15A/2, 26-600 Radom, za cenę oferty 4.797,00 PLN brutto.
- 2) w zakresie Części II: malowanie ośrodka radiolokacyjnego na terenie portu lotniczego Rzeszów – Jasionka – ofertę Wykonawcy PIRAZMAT Sp. z o.o.; ul. St. Żeromskiego 44, 41-902 Bytom za cenę oferty 20.178,35 PLN brutto.
- 3) w zakresie Części III: malowanie oraz remont masztów antenowych obiektu radionawigacyjnego NDB na działce przy ul. Jordanowskiej w Krakowie oraz remont systemu antenowego – ofertę Wykonawcy ALLPINO TELEKOM Iwona Cholec; ul. Świętopełka 10, 83-110 Tczew za cenę oferty 34.009,50 PLN brutto.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca ubiegający się o zamówienie nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert zgodnie z kryteriami opisanymi w SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z poważaniem,

z up. Kierownika Zamawiającego
Przewodniczący Komisji Przetargowej



Mariola Sidor-Bieńkowska