



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2011

AJZ-224-84-10/1609/IMK/2011

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu
numer AJZ-224-84/2010**

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie dźwiękowego systemu ostrzegawczego.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, niniejszym zawiadamia o wynikach postępowania:

Oferty złożone przez Wykonawców

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostało złożonych 5 ofert według poniższego wykazu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto
1	Miramex Sp. z o.o. ul. Wrocławska 41, 81-557 Gdynia	72 318,59 PLN
		72 318,58 PLN*
2	IMEKA Systemy Alarmowe M. Madejczyk Sp. j. Ul. Chopina 98, 43-600 Jaworzno	67 650,00 PLN
3	Johnson Controls International Sp. z o.o. Ul. Annopol 4a, 03-236 Warszawa	85 977,00 PLN
4	G4S Security Systems (Polska) Sp. z o.o. Ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa	45 962,77 PLN

5	Konsorcjum: SK Technologie Sp. z o.o., Ul. Zimowa 8, 05-200 Wołomin Jarosław Skrzypczak SKRAJ Ul. Pachnacza 83 m 19, 02-790 Warszawa	69 827,10 PLN
---	---	---------------

**po poprawieniu omyłki rachunkowej przez Zamawiającego – powiadomienie pismo nr AJZ-224-84-10/497/MK/2011 z dnia 18.02.2011*

Wykonawcy wykluczeni z postępowania

W przedmiotowym postępowaniu zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

1) Miramex Sp. z o.o., z siedzibą w Gdyni, 81-557, ul. Wrocławska 41,

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy – „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 9.02.2011r. dlatego też Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, mimo iż ustawa nie nakłada na niego takiego obowiązku, wystąpił do Wykonawców w dniu 4.02.2011r. z pisemnym wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca, w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, przedłużył termin związania ofertą o 60 dni tj. do dnia 10.04.2011r. Z uwagi na fakt, iż w toku postępowania Zamawiający skorzystał z jednokrotnej możliwości wezwania Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą określonej w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, nie mógł uczynić tego ponownie.

Jednakże regulacja art. 85 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje możliwość samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą przez Wykonawcę poprzez złożenie stosownego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca Miramex Sp. z o.o. nie skorzystał z uprawnienia wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z własnej inicjatywy, dlatego też Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp.

2) IMEKA – SYSTEMY ALARMOWE M. Madejczyk Sp.J. z siedzibą w Jaworznie, 43-600, Ul. Chopina 98.

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy – „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy – „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne:

W rozdziale VI punkt 2.2. SIWZ Zamawiający wskazał, iż w celu potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ustawy, Wykonawca składa aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego – osobową - w zakresie określonym art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8 ustawy - wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. W przypadku Wykonawcy - spółki jawnej aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego winna być złożona dla wszystkich wspólników spółki. Do oferty nie został złożony stosowny dokument dla wspólnika - Michał Pająk.

W związku z powyższym Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentu aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego – osobowej - w zakresie określonym art. 24 ust. 1 pkt. 5 ustawy - wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert dla osoby - Michał Pająk.

Dostarczone przez Wykonawcę, na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów, zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego dla osoby Michał Pająk (wspólnik w spółce jawnej) wystawione zostało w dniu 27.01.2011r. a więc po otwarciu ofert, które odbyło się w dniu 11.01.2011r.

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 9.02.2011r. dlatego też Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, mimo iż ustawa nie nakłada na niego takiego obowiązku, wystąpił do Wykonawców w dniu 4.02.2011r. z pisemnym wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca, w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, przedłużył termin związania ofertą o 60 dni tj. do dnia 10.04.2011r. Z uwagi na fakt, iż w toku postępowania Zamawiający skorzystał z jednokrotnej możliwości wezwania Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą określonej w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, nie mógł uczynić tego ponownie.

Jednakże regulacja art. 85 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje możliwość samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą przez Wykonawcę poprzez złożenie stosownego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca IMEKA – SYSTEMY ALARMOWE M. Madejczyk Sp.J. nie skorzystał z uprawnienia wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z własnej inicjatywy, dlatego też Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp.

3) Johnson Controls International Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, 03-236, Ul. Annopol 4a,

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy – „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 9.02.2011r. dlatego też Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, mimo iż ustawa nie nakłada na niego takiego obowiązku, wystąpił do Wykonawców w dniu 4.02.2011r. z pisemnym wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca, w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, przedłużył termin związania ofertą o 60 dni tj. do dnia 10.04.2011r. Z uwagi na fakt, iż w toku postępowania Zamawiający skorzystał z jednokrotnej możliwości wezwania Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą określonej w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, nie mógł uczynić tego ponownie.

Jednakże regulacja art. 85 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje możliwość samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą przez Wykonawcę poprzez złożenie stosownego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca Johnson Controls International Sp. z o.o. nie skorzystał z uprawnienia wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z własnej inicjatywy, dlatego też Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp.

4) G4S Security Systems (Polska) Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, 00-838, Ul. Prosta 69.

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy – „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie

dłuższy jednak niż 60 dni. Pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 9.02.2011r. dlatego też Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, mimo iż ustawa nie nakłada na niego takiego obowiązku, wystąpił do Wykonawców w dniu 4.02.2011r. z pisemnym wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca, w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, przedłużył termin związania ofertą o 60 dni tj. do dnia 10.04.2011r. Z uwagi na fakt, iż w toku postępowania Zamawiający skorzystał z jednokrotnej możliwości wezwania Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą określonej w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, nie mógł uczynić tego ponownie.

Jednakże regulacja art. 85 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje możliwość samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą przez Wykonawcę poprzez złożenie stosownego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca G4S Security Systems (Polska) Sp. z o.o. nie skorzystał z uprawnienia wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z własnej inicjatywy, dlatego też Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp.

5) Konsorcjum: SK Technologie Sp. z o.o., Ul. Zimowa 8, 05-200 Wołomin, Jarosław Skrzypczak SKRAJ, Ul. Pachnąca 83 m 19, 02-790 Warszawa

Uzasadnienie prawne

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy – „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 4.02.2011r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferty odrzucone

W przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1) **oferta nr 1** złożona przez Wykonawcę: **Miramex Sp. z o.o.**, ul. Wrocławska 41, 81-557 Gdynia

Uzasadnienie prawne

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub nie zaproszonego do składania ofert”

Uzasadnienie faktyczne

Zaproponowany przez Wykonawcę system firmy Bosch typu Plena nie spełnia wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ) w zakresie usytuowania mikrofonu strażaka. Zamawiający wskazał w Opisie Przedmiotu Zamówienia miejsce montażu mikrofonu strażaka w pomieszczeniu dyżurnego technika (BMS) poza szafą rack, natomiast z dołączonego do oferty Certyfikatu nr 2626/2008 dla systemu Plena firmy Bosch wynika, że mikrofon musi być zainstalowany wyłącznie w szafie technicznej (typu rack), co nie spełnia wymogu określonego w Części I pkt 3 lit. p Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Ponadto oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu.

2) **oferta nr 2** złożona przez Wykonawcę: **IMEKA Systemy Alarmowe M. Madejczyk Sp.j.** Ul. Chopina 98, 43-600 Jaworzno

Uzasadnienie prawne

Art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub nie zaproszonego do składania ofert”

Uzasadnienie faktyczne

Oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu.

3) **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę: **Johnson Controls International Sp. z o.o.**, Ul. Annopol 4a, 03-236 Warszawa

Uzasadnienie prawne

Art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub nie zaproszonego do składania ofert”

Uzasadnienie faktyczne

Oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu.

4) **oferta nr 4** złożona przez Wykonawcę: **G4S Security Systems (Polska) Sp. z o.o.**, Ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa

Uzasadnienie prawne

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub nie zaproszonego do składania ofert”

Uzasadnienie faktyczne

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów w celu potwierdzenia, iż oferowane urządzenia odpowiadają wymogom określonym przez Zamawiającego Wykonawca przekazał część dokumentacji – Specyfikacje techniczno – funkcjonalne w

języku angielskim. Zgodnie z Rozdziałem XI pkt 8 SIWZ dokumenty sporządzone w języku obcym Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z tłumaczeniem na język polski. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie dołączył świadectwa dopuszczenia na oferowane głośniki oraz mikrofon strażaka, tym samym nie potwierdził, iż oferowane urządzenia odpowiadają wymogom określonym przez Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż po przeanalizowaniu dokumentacji złożonej przez Wykonawcę w języku angielskim stwierdzono, że oferta nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ w zakresie Opisu Przedmiotu Zamówienia z uwagi na parametry zaoferowanego mikrofonu RM-200M(S) (tj. zgodnie z kartą katalogową mikrofonu współpracuje on tylko z systemem VM-2000 i nie może współpracować z certyfikowanym systemem zaoferowanym przez Wykonawcę - VM-3000).

Ponadto oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu.

5) oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę: **Konsorcjum: SK Technologie Sp. z o.o.**, Ul. Zimowa 8, 05-200 Wołomin **Jarosław Skrzypczak SKRAJ**, Ul. Pachnąca 83 m 19, 02-790 Warszawa

Uzasadnienie prawne

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub nie zaproszonego do składania ofert”

Uzasadnienie faktyczne

Zaproponowany przez Wykonawcę system firmy Bosch typu Plena nie spełnia wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ) w zakresie usytuowania mikrofonu strażaka. Zamawiający wskazał w Opisie Przedmiotu Zamówienia miejsce montażu mikrofonu strażaka w pomieszczeniu dyżurnego technika (BMS) poza szafą rack, natomiast z dołączonego do oferty Certyfikatu nr 2626/2008 dla systemu Plena firmy Bosch wynika, że mikrofon musi być zainstalowany wyłącznie w szafie technicznej (typu rack), co nie spełnia wymogu określonego w Części I pkt 3 lit. p Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Ponadto oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu.

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Uzasadnienie prawne

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

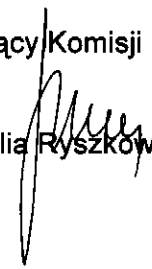
Uzasadnienie faktyczne

Postępowanie zostaje unieważnione w związku z brakiem oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy Pzp, w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający na wniosek wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadamia o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

Z UP. KIEROWNIKA ZAMAWIAJĄCEGO

Przewodniczący Komisji Przetargowej


Emilia Ryszkowska