

POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, dn. 14. grudnia 2011 r.

AJZ-224-65-11/4055 IBM/2011

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę i instalację kompletnego systemu rejestracji korespondencji lotniczej dla ośrodków regionalnych PAŻP - sprawa numer AJZ-224-652011.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym informuję, iż **przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione.**

Oferty w niniejszym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma)	Adres wykonawcy	KRYTERIUM – Cena brutto	KRYTERIUM – Gwarancja
1	Keymile Limited	Tate House, Watermark Way Foxholes business park Hertford, SG13 7TZ	2 468 794,98 PLN	36 miesięcy
2	PBP Enamor Sp. z o.o.	ul. Morska 85 81 – 225 Gdańsk fax (58) 69 01 701	2 902 918,00 PLN	60 miesięcy
3	IT-COM Sp. z o.o.	ul. Wyszyńskiego 7F/20 05-530 Góra Kalwaria fax (22) 702 32 00	4 887 774,00 PLN	36 miesięcy

1. W niniejszym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.
2. W niniejszym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:
 - a) **Oferta nr 1 – złożona przez Wykonawcę: Keymile Limited.**

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 2 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...).”

Uzasadnienie faktyczne:

W wyniku badania i oceny ofert pod względem merytorycznym (technicznym) - w zakresie zgodności z wymaganiami, co do przedmiotu zamówienia - Zamawiający stwierdził, iż oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę KEYMILE Limited nie odpowiada wymaganiom zawartym w Załączniku nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia). Zamawiający oczekuje odzyskania systemu operacyjnego oraz zapisanej korespondencji lotniczej – co zostało wyrażone w pkt. 1.3.6.3. Opisu przedmiotu zamówienia („W przypadku utraty danych z dysków jednego z zestawów musi istnieć możliwość odtworzenia zawartości dysków twardych, bez dodatkowych nośników, z pracującego drugiego zestawu w ciągu maksymalnie 24h, bez wpływu na jakość i ciągłość zapisywanych przez niego danych”). W ofercie nr 1 Wykonawca KEYMILE Limited nie oferuje odzyskania całej zawartości dysków twardych, lecz jedynie możliwość odtworzenia samego systemu operacyjnego bez zarejestrowanych danych. Jednocześnie przedstawiona procedura odtworzenia nie umożliwia odzyskania danych z drugiego działającego zestawu.

b) Oferta nr 2 – złożona przez Wykonawcę: PBP Enamor Sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 2 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...).”

Uzasadnienie faktyczne:

W wyniku badania i oceny ofert pod względem merytorycznym (technicznym) - w zakresie zgodności z wymaganiami, co do przedmiotu zamówienia - Zamawiający stwierdził, iż oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę PBP Enamor Sp. z o.o. nie odpowiada wymaganiom zawartym w Załączniku nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia). Zamawiający oczekuje odzyskania systemu operacyjnego oraz zapisanej korespondencji lotniczej – co zostało wyrażone w pkt. 1.3.6.3. Opisu przedmiotu zamówienia („W przypadku utraty danych z dysków jednego z zestawów musi istnieć możliwość odtworzenia zawartości dysków twardych, bez dodatkowych nośników, z pracującego drugiego zestawu w ciągu maksymalnie 24h, bez wpływu na jakość i ciągłość zapisywanych przez niego danych”). W ofercie nr 2 Wykonawca PBP Enamor Sp. z o.o. nie oferuje odzyskania całej zawartości dysków twardych, lecz jedynie możliwość odtworzenia samego systemu operacyjnego bez zarejestrowanych danych. Jednocześnie przedstawiona procedura odtworzeniowa nie umożliwia odzyskania danych z drugiego działającego zestawu.

3. Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.”

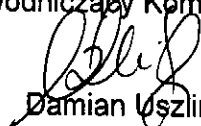
Uzasadnienie faktyczne:

Cena oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę IT-COM Sp. z o.o. z siedzibą w Górze Kalwarii wynosi 4 887 774,00 PLN brutto i przekracza środki przeznaczone na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, o której mowa w zdaniu poprzednim.

Dziękując za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu, zapraszam do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Z UP. KIEROWNIKA ZAMAWIAJĄCEGO

Przewodniczący Komisji przetargowej


Damian Uszliński