



Warszawa, 15-11-11

AJZ-224-30-11/3535/MW/11

Do

Wykonawców biorących udział

w postępowaniu

AJZ-224-30/2011

dot.: przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla budowy TWR Kraków-Balice wraz z infrastrukturą techniczno-administracyjną – AJZ-224-30/2011.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający, w osobie Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej niniejszym informuje, że w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu na realizację **usługi wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla budowy TWR Kraków-Balice wraz z infrastrukturą techniczno-administracyjną - sprawa numer AJZ-224-30/2011** jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 2 złożona przez:

Prochem S.A.

ul. Powązkowska 44C, 01-797 Warszawa

Cena oferty brutto: 723.240,00 PLN brutto

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ)” – kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu była cena brutto – waga 60; funkcjonalność koncepcji – waga 40.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca Prochem S.A. spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert.

W postępowaniu zostały złożone cztery (4) oferty według poniższego wykazu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert		
		Cena brutto (PLN)	Funkcjonalność koncepcji	
			Fk 1: stosunek sumy powierzchni szyb sali operacyjnej do sumy powierzchni (wysokość x szerokość elementów) wszelkich elementów ograniczających widoczność z sali operacyjnej np. słupów konstrukcyjnych (w tym umieszczonych wewnątrz zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt III.3 Programu funkcjonalno-technicznego), ram okiennych, elementów mocujących szyby sali operacyjnej mocujących tafle szyb okiennych.	Fk 2: stosunek wysokości usytuowania parapetu do wysokości szyb w sali operacyjnej wieży (wysokość parapetu mierzona od poziomu podniesionej podłogi sali operacyjnej wieży do dolnej krawędzi szyby; wysokość szyby mierzona do sufitu podwieszanego)
1	Karpla Consulting Sp. z o.o., ul. Brzozowa 17/16, 31-050 Kraków	488.310,00	0	0
2	Prochem S.A., ul. Powązkowska 44C, 01-797 Warszawa	723.240,00	18,99	0 (bez parapetu)
3	Konsorcjum: Wasko S.A. – lider, ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice; Biuro Projektów Radia i Telewizji „Protel” Sp. z o.o. – uczestnik ul. Augustówka 22, 02-981 Warszawa; Medusa Group Sp. z o.o. s.k. – uczestnik ul. Józefczaka 35, 41-902 Bytom	1.216.716,00	13,36	0
4	Ingerop Polska Sp. z o.o., ul. Racławicka 146, 02-117 Warszawa	559.000,00	32,99	0

Punkty przyznane ważnej ofercie:

Numer oferty	Punktacja w kryterium: Cena brutto (max. 60 pkt)	Punktacja w kryterium: Funkcjonalność koncepcji (max. 40 pkt)		Łączna punktacja oceny oferty
		Punktacja w podkryterium: Fk 1 (max. 30 pkt)	Punktacja w podkryterium: Fk 2 (max. 10 pkt)	
2.	60 pkt	30 pkt	10 pkt	100 pkt

Fk 1: stosunek sumy powierzchni szyb sali operacyjnej do sumy powierzchni (wysokość x szerokość elementów) wszelkich elementów ograniczających widoczność z sali operacyjnej np. słupów konstrukcyjnych (w tym umieszczonych wewnątrz zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt III.3 Programu funkcjonalno- technicznego), ram okiennych, elementów mocujących szyby sali operacyjnej mocujących tafle szyb okiennych.

Fk 2: stosunek wysokości usytuowania parapetu do wysokości szyb w sali operacyjnej wieży (wysokość parapetu mierzona od poziomu podniesionej podłogi sali operacyjnej wieży do dolnej krawędzi szyby; wysokość szyby mierzona do sufitu podwieszanego).

Zamawiający informuje, że nie został wykluczony żaden z Wykonawców.

Zamawiający informuje, że oferta nr 1 Wykonawcy firma Karpla Konsulting Sp. z o.o., ul. Brzozowa 17/16, 31-050 Kraków została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią rozdziału VII specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) „Wykaz Oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego (jako załączniki do oferty)” wymagane było w celu potwierdzenia, że oferowane usługi spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, załączenie do oferty wstępnej koncepcji architektonicznej budynku TWR Kraków spełniającej wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia i zawierające m.in. sumę powierzchni wszelkich elementów ograniczających widoczność z sali operacyjnej wieży TWR (pkt 7); rzuty i obliczenia przedstawiające oszklenie sali operacyjnej wraz z elementami ograniczającymi widoczność (pkt 8). W ofercie Karpla Konsulting Sp. z o.o. brak dokładnych wymiarów, które były wymagane w SIWZ, tj. brak w koncepcji architektonicznej budynku TWR wartości powierzchni wszelkich elementów ograniczających widoczność z sali operacyjnej wieży TWR, oraz rzutów i obliczeń przedstawiających oszklenie sali operacyjnej wraz z elementami ograniczającymi widoczność, a elementy ograniczające widoczność są widoczne m.in. na rysunku „Rzut Sali operacyjnej – Skala 1:100” (str. 76 Oferty). Oferta nie odpowiada więc treści SIWZ i na tej podstawie podlega odrzuceniu.

Ponadto w załączniku nr 1 do SIWZ – „Program Funkcjonalno-Techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno administracyjną” pkt III.1 „Opis Szczegółowy - Wieża – TWR” zostało wskazane, że „Wieża ma być zlokalizowana w północno-zachodniej części działki”. W ofercie Karpla Konsulting Sp. z o.o. wieża zamiast

w północno-zachodniej części działki została usytuowana w centralnej części działki. Oferta nie odpowiada więc treści SIWZ i na tej podstawie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zamawiający informuje, że oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę Konsorcjum: Wasko S.A. – lider, ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice; Biuro Projektów Radia i Telewizji „Protel” Sp. z o.o. – uczestnik ul. Augustówka 22, 02-981 Warszawa; Medusa Group Sp. z o.o. s.k. – uczestnik ul. Józefczaka 35, 41-902 Bytom została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne:

W załączniku nr 1 do SIWZ – „Program Funkcjonalno-Techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno administracyjną” pkt VII.5 „Usytuowanie Ośrodka Radiokomunikacyjnego (OR) na terenie projektowanego TWR Kraków” zostało wskazane, że „przy projektowaniu planu zagospodarowania działki należy uwzględnić umieszczenia OR w obrębie działki”. Ponadto dokładna lokalizacja obiektu OR na działce została wskazana na „mapie koncepcji lokalizacji Ośrodka Radiokomunikacyjnego Kraków”. W ofercie Konsorcjum: Wasko S.A., Biuro Projektów Radia i Telewizji „Protel” Sp. z o.o., Medusa Group Sp. z o.o. s.k., w miejscu przewidzianym na Ośrodek Radiokomunikacyjny (OR) Wykonawca zaprojektował budynek TWR. Oferta nie odpowiada więc treści SIWZ i na tej podstawie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zamawiający informuje, że oferta nr 4 Wykonawcy firma Ingerop Polska Sp. z o.o., ul. Raclawicka 146, 02-117 Warszawa. została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – „Program Funkcjonalno-Techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno administracyjną” pkt VII.2 „Droga dojazdowa, wewnętrzny układ drogowy, zieleń” droga dojazdowa ma zostać zaprojektowana zgodnie z załączoną do SIWZ mapą, tj. od punktu p1 po przez p3, do p4 przy ul. Medveckiego. Ponadto brama wjazdowa na teren TWR ma zostać zaprojektowana w punkcie p2. W ofercie Wykonawcy bramę wjazdową zaprojektował po zupełnie innej stronie działki niż wskazany punkt p2. Również sama droga została zaprojektowana inaczej niż to zostało wskazane w SIWZ. Oferta nie odpowiada więc treści SIWZ i na tej podstawie podlega odrzuceniu.

Ponadto w ofercie Wykonawcy brak dokumentów podmiotowych tj. wymienionych w rozdziale VI pkt 2 SIWZ, firmy Abatos Sp. z o.o., ul. Felińskiego 32/1, 01-569 Warszawa. Zgodnie z treścią rozdziału VI pkt 5.2. SIWZ „W przypadku, gdy Wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania

zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Zamawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w pkt 2".

Do oferty zostało załączone (strona 14) oświadczenie Abatos Sp. z o.o. o udostępnieniu Ingerop Polska Sp. z o.o. m.in. pracownika Pana Waldemara Ziach. Pan Waldemar Ziach został wymieniony w Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (strona 10). W ofercie (strona 2) firma Abatos Sp. z o.o. została przez Wykonawcę wskazana jako podwykonawca. Niewątpliwie firma Abatos Sp. z o.o. będzie brała udział w realizacji części zamówienia, a więc Wykonawca Ingerop Polska Sp. z o.o. polega na osobie innego podmiotu, a podmiot ten będzie brał udział w realizacji części zamówienia.

Ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia tych dokumentów - zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp „Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, (...) do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania (...)”.

Uzasadnienie prawne:

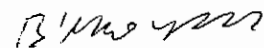
Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zamawiający informuje, że może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminach nie krótszych niż terminy, o których mowa w art. 94 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy uprzejmie proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu 22 574 63 59 lub 22 574 63 79.

Z poważaniem

Z up. Kierownika Zamawiającego
Przewodniczący Komisji



Krzysztof Binkowski