



**POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ  
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY**

Warszawa, 2013-08-13

AJZ-2221-13-52-13/ 2820/KB/2013

**Do wszystkich Wykonawców  
biorących udział  
w postępowaniu**

Dot.: przetargu nieograniczonego na Budowę wieży kontroli ruchu lotniczego na terenie lotniska Poznań - Ławica - sprawa numer AJZ-2221-13/52/2013

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający- Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że:

- I. W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **za najkorzystniejszą ofertę została uznana:**  
**oferta nr 1 Wykonawcy**

**Skanska S.A.  
ul. Gen. J. Zajączka 9  
01-518 Warszawa**

cena oferty: **27 367 708,77 PLN brutto**

Wykonawca **Skanska S.A.** spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert.



**INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ  
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY  
www.pana.pl

UNIA EUROPEJSKA  
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostało złożone 3 oferty według poniższego wykazu:

| nr oferty<br>nazwa (firma),<br>adres Wykonawcy                                                                                                              | cena brutto          | termin realizacji<br>(max 72 tygodnie) | okres gwarancji<br>(min. 36<br>miesiące) |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|
| oferta nr 1<br>Skanska S.A.<br>ul. Gen. J. Zajączka 9<br>01-518 Warszawa<br>Oddział Budownictwa<br>Ogólnego w Poznaniu<br>ul. Bystra 7<br>61-366 Poznań     | 27 367 708,77<br>PLN | 65 tygodni                             | 72 miesiące                              |
| oferta nr 2<br>Winnicki Sp. z o.o.<br>ul. Chopina 117A<br>96-500 Sochaczew                                                                                  | 34 353 900,00<br>PLN | 52 tygodnie                            | 36 miesięcy                              |
| oferta nr 3<br>Budimex S.A.<br>ul. Stawki 40<br>01-040 Warszawa<br>Oddział Budownictwa<br>Ogólnego Północ<br>w Poznaniu<br>ul. Wołoska 92A<br>60-167 Poznań | 30 467 469,86<br>PLN | 68 tygodni                             | 36 miesięcy                              |

Punkty przyznane ofertom:

| nr oferty<br>nazwa (firma),<br>adres Wykonawcy                                                                                                              | Liczba pkt<br>w kryterium<br>cena | Liczba pkt<br>w kryterium<br>termin<br>realizacji<br>(max 72<br>tygodnie) | Liczba pkt<br>w kryterium<br>Okres gwarancji<br>w miesiącach<br>(min. 36) | Razem  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------|
| oferta nr 1<br>Skanska S.A.<br>ul. Gen. J. Zajączka 9<br>01-518 Warszawa<br>Oddział Budownictwa<br>Ogólnego w Poznaniu<br>ul. Bystra 7<br>61-366 Poznań     | 85,00                             | 10,00                                                                     | 5,00                                                                      | 100,00 |
| oferta nr 2<br>Winnicki Sp. z o.o.<br>ul. Chopina 117A<br>96-500 Sochaczew                                                                                  | oferta odrzucona                  |                                                                           |                                                                           |        |
| oferta nr 3<br>Budimex S.A.<br>ul. Stawki 40<br>01-040 Warszawa<br>Oddział Budownictwa<br>Ogólnego Północ<br>w Poznaniu<br>ul. Wołoska 92A<br>60-167 Poznań | 76,35                             | 9,56                                                                      | 2,50                                                                      | 88,41  |

II. Zamawiający informuje, że z postępowania został wykluczony Wykonawca **Winnicki Sp. z o.o. ul. Chopina 117A, 96-500 Sochaczew**

#### **Uzasadnienie faktyczne**

W Rozdziale V pkt 1.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zostało określone w zakresie warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej, że Wykonawca musi wykazać, iż: jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 10 000 000,00 PLN (słownie: dziesięć milionów złotych).

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku w Rozdziale VI pkt 1.4 SIWZ Zamawiający zażądał opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od

odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

W złożonej wraz z ofertą polisie OC Wykonawcy znajdują się następujące zastrzeżenia „Działalność objęta Ubezpieczeniem: działalność ogólnobudowlana (za wyjątkiem infrastruktury kolejowej, statków, tam, tuneli oraz prowadzeniem jakichkolwiek prac podwodnych, a także prowadzeniem jakichkolwiek prac na lotniskach), produkcja betonu” (s. 13 i 21 oferty).

Zgodnie z dokumentacją projektową stanowiącą załącznik do SIWZ wskazano, że prace będą prowadzone na lotnisku.

W dniu 24 lipca 2013 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia polisy OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 10 000 000,00 PLN (słownie: dziesięć milionów złotych).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył polisę ubezpieczeniową nr 903004106824 wystawioną przez Ergo Hestia na rzecz firmy Maxto Sp. z o.o., dowody opłacenia tej polisy, zobowiązanie do udostępnienia Wykonawcy zdolności ekonomicznej przez firmę Maxto Sp. z o.o.- wskazujące m.in. firmę Maxto jako podwykonawcę oraz Certyfikat do polisy nr 436000021025 wystawionej przez Ergo Hestia na rzecz Winnicki Sp. z o.o.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b ustawy Pzp „Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów (...)”. W katalogu tym nie ma mowy o zdolnościach ekonomicznych (sytuacji ekonomicznej), którą niewątpliwie jest ubezpieczenie OC. Ubezpieczenie OC nie może więc być przedmiotem udostępnienia. Wykonawca nie jest stroną umowy ubezpieczenia a oświadczenie o udostępnieniu zasobów nie powoduje wstąpienia Wykonawcy do stosunku ubezpieczenia.

Natomiast złożona polisa nr 436000021025 przedmiotem ubezpieczenia obejmuje „odpowiedzialność cywilna w związku z realizacją kontraktu na budowę wieży kontroli ruchu lotniczego na terenie lotniska Poznań - Ławica” nie jest ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Również ten dokument nie potwierdza więc spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu sytuacji ekonomicznej i finansowej i podlega wykluczeniu.

### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy (...) nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

- III. Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostaje odrzucona oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Winnicki Sp. z o.o.**

### **Uzasadnienie faktyczne**

Oferta Wykonawcy Winnicki Sp. z o.o. podlega odrzuceniu jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

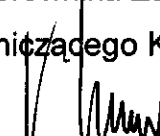
### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

- IV. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu termin po upływie, którego może być zawarta umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego wynosi 10 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 15 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy uprzejmie proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu 22 574 63 59 lub 574 63 79.

z up. Kierownika Zamawiającego  
Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej

  
Maciej Czajkowski

