



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, dnia 24 lutego 2011 r.

AJZ-224-122-10/ 584 /MD/2011

**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu
wg rozdzielnika**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **dostawa mebli medycznych na wyposażenie pomieszczeń i gabinetów lekarskich przychodni przyzakładowej medycyny pracy Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej – nr postępowania AJZ-224-122/2010.**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” informuje, iż niniejsze postępowanie zostaje **unieważnione**.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)”.

Uzasadnienie faktyczne:

1. Oferty w niniejszym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto
1	ALNAG Barbara Wróbel ul. Dunin Wąsowicza 3, 30-112 Kraków	62.125,07 PLN

2	Acerys Sp. z o.o. Al. Krakowska 61, 02-183 Warszawa	95.899,00 PLN po poprawieniu omyłek rachunkowych: 96.667,11 PLN
3	Biuro Techniczno – Handlowe Rafał Rytwiński Os. Łokietka 11/30, 61-616 Poznań	73.781,08 PLN po poprawieniu omyłek rachunkowych: 73.781,07 PLN
4	JAWOR Zbigniew Świadek Linowiec 22, 83-200 Starogard Gdański	46.340,88 PLN po poprawieniu omyłek rachunkowych: 48.177,87 PLN
5	P.H.P.U. ARKOL Sp.z o.o. ul. Wolność 2, 01-018 Warszawa	72.004,20 PLN
6	Mes ROTA ul. Ogrodowa 2c, 05-090 Raszyn	47.251,13 PLN po poprawieniu omyłek rachunkowych: 47.251,14 PLN

2. Podczas czynności badania złożonych ofert, działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy, Zamawiający dokonał poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w ofertach zgodnie z informacją przedstawioną w powyższej tabeli.
3. Podczas czynności badania złożonych ofert, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, w dniu 8 lutego 2011 r., Zamawiający wezwał Wykonawców do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ. Ponadto Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy, wezwał Wykonawców – Acerys Sp. z o.o. oraz Arkol Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści złożonych ofert.
4. W wyznaczonym terminie następujący Wykonawcy nie odpowiedzieli na wezwanie Zamawiającego:
 - a) **ALNAG Barbara Wróbel,**
 - b) **Biuro Techniczno – Handlowe Rafał Rytwiński,**
 - c) **JAWOR Zbigniew Świadek.**
5. Następujący Wykonawcy odpowiedzieli na wezwanie Zamawiającego, jednak nie uzupełnili dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w zakresie zgodności mebli z normami wskazanymi w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia:
 - a) **Acerys Sp. z o.o.,**
 - b) **P.H.P.U. ARKOL Sp. z o.o.,**
 - c) **Mes ROTA.**

6. W związku z pkt 4.a) powyżej Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **ALNAG Barbara Wróbel**:

Uzasadnienie prawne – stanowi przepis art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy - „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

Uzasadnienie faktyczne – Zamawiający zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 3) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 31 grudnia 2009 Nr 226, poz. 1817, zwanego dalej rozporządzeniem), żądał w Rozdziale VII pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Wykonawca do swojej oferty nie dołączył dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy w zakresie zgodności mebli wskazanych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia z następującymi normami i atestami: PN-EN 14073-2:2:2006 – meble do przechowywania - Część 2: Wymagania bezpieczeństwa, PN-EN 527-2:2004 Stoły robocze i biurka – Część 2: Mechaniczne wymagania bezpieczeństwa, PN-EN 527 3:2004 stoły robocze i biurka – Część 3: Metody oznaczania stateczności i wytrzymałości mechanicznej konstrukcji, atestu higienicznego oraz dokumentu potwierdzającego wytrzymałość na ścieranie dla proponowanych siedzisk wykonanych z ekoskóry, atestu higienicznego oraz dokumentu potwierdzającego wytrzymałość na ścieranie dla proponowanych siedzisk wykonanych z polipropylenu, dokumentu potwierdzającego, że do wykonania niektórych produktów, wymienionych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, została użyta skóra naturalna. Wykonawca nie złożył również tłumaczenia dokumentu Certificate wydanego przez The Germanischer Lloyd Certification GmbH dla firmy Kronospan Szczecinek Sp. z o.o. przez co Zamawiający nie mógł ocenić przedstawionego dokumentu. Wykonawca w dniu 8 lutego 2011 r. został wezwany, na mocy przepisu art. 26 ust 3 ustawy, z terminem uzupełnienia dokumentu do dnia 11 lutego 2011 r. do godz. 15.00.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie ww. dokumenty nie zostały uzupełnione, gdyż Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Tym samym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego nie zostało wykazane.

7. W związku z pkt 5.a) powyżej Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Acerys Sp. z o.o.**:

Uzasadnienie prawne – stanowi przepis art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

Uzasadnienie faktyczne – Zamawiający zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 3) Rozporządzenia, żądał w Rozdziale VII pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ. Natomiast w Rozdziale V pkt 1.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił warunek udziału w postępowaniu, tj. posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia, na potwierdzenie

którego zażądał, przedstawienia co najmniej jednej dostawy polegającej na dostawie mebli medycznych na potrzeby wyposażenia placówek medycznych o wartości nie mniejszej niż 25.000,00 PLN (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych i 00/100 groszy).

Wykonawca do swojej oferty nie dołączył dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy w zakresie zgodności mebli wskazanych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia. Natomiast na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu Wykonawca przedstawił w swojej ofercie jedną dostawę (wraz z dokumentem potwierdzającym należyte jej wykonanie), bez wyspecyfikowania wartości dostaw mebli medycznych w ogólnej wartości dostawy. Wykonawca w dniu 8 lutego 2011 r. został wezwany, na mocy przepisu art. 26 ust 3 i 4 ustawy, do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ oraz złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub uzupełnienia tych dokumentów, z terminem uzupełnienia dokumentu do dnia 11 lutego 2011 r. do godz. 15.00. Wykonawca złożył uzupełnienie oferty w wyznaczonym terminie, jednak uzupełnienie nie zawierało następujących dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy w zakresie zgodności mebli wskazanych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia z następującymi normami i atestami: PN-EN 14073-2:2:2006 – meble do przechowywania - Część 2: Wymagania bezpieczeństwa, PN-EN 527-2:2004 Stoły robocze i biurka – Część 2: Mechaniczne wymagania bezpieczeństwa, PN-EN 527-3:2004 stoły robocze i biurka – Część 3: Metody oznaczania stateczności i wytrzymałości mechanicznej konstrukcji, PN-F-06009:2001 oraz PN-F-06010-05:1990 dla poz. 16 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie ww. dokumenty nie zostały uzupełnione, a tym samym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego nie zostało wykazane.

8. W związku z pkt 4.b) powyżej Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Biuro Techniczno – Handlowe Rafał Rytwiński**:

Uzasadnienie prawne – stanowi przepis art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

Uzasadnienie faktyczne – Zamawiający zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 3) Rozporządzenia, żądał w Rozdziale VII pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Wykonawca do swojej oferty nie dołączył dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy w zakresie zgodności mebli wskazanych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia z następującymi normami i atestami: PN-F-06009:2001; PN-F-06010-05:1990 dla mebli metalowych, atestu higienicznego na płyty MDF, atestu higienicznego na zastosowane kleje, atestu higienicznego oraz dokumentu potwierdzającego wytrzymałość na ścieranie dla proponowanych siedzisk wykonanych z polipropylenu, atestu higienicznego oraz dokumentu potwierdzającego wytrzymałość na ścieranie dla proponowanych siedzisk wykonanych z ekoskóry lub skayu .

Wykonawca nie złożył również tłumaczenia dokumentu wydanego przez FUTURA LEATHERS s.p.a przez co Zamawiający nie mógł ocenić przedstawionego dokumentu. Wykonawca w dniu 8 lutego 2011 r. został wezwany, na mocy przepisu art. 26 ust 3 ustawy, z terminem uzupełnienia dokumentu do dnia 11 lutego 2011 r. do godz. 15.00.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie ww. dokumenty nie zostały uzupełnione, gdyż Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Tym samym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego nie zostało wykazane.

9. W związku z pkt 4.c) powyżej Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **JAWOR Zbigniew Świadek**:

Uzasadnienie prawne – stanowi przepis art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

Uzasadnienie faktyczne – Zamawiający zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 3) Rozporządzenia, żądał w Rozdziale VII pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Wykonawca do swojej oferty nie dołączył dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy w zakresie zgodności mebli wskazanych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia z następującymi normami i atestami: PN-EN 14073-2:2:2006 – meble do przechowywania - Część 2: Wymagania bezpieczeństwa, PN-EN 527-2:2004 Stoły robocze i biurka – Część 2: Mechaniczne wymagania bezpieczeństwa, PN-EN 527-3:2004 stoły robocze i biurka – Część 3: Metody oznaczania stateczności i wytrzymałości mechanicznej konstrukcji, PN-F-06009:2001;PN-F-06010-05:1990 dla mebli metalowych, atestu higienicznego oraz dokumentu potwierdzającego wytrzymałość na ścieranie dla proponowanych siedzisk wykonanych z polipropylenu. Wykonawca w dniu 8 lutego 2011 r. został wezwany, na mocy przepisu art. 26 ust 3 ustawy, z terminem uzupełnienia dokumentu do dnia 11 lutego 2011 r. do godz. 15.00.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie ww. dokumenty nie zostały uzupełnione, gdyż Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Tym samym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego nie zostało wykazane.

10. W związku z pkt 5.b) powyżej Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **P.H.P.U. ARKOL Sp. z o.o.**:

Uzasadnienie prawne – stanowi przepis art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

Uzasadnienie faktyczne – Zamawiający zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 3) Rozporządzenia, żądał w Rozdziale VII pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ. Natomiast w Rozdziale V pkt 1.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił warunek udziału w postępowaniu,

tj. posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia, na potwierdzenie którego zażądał, przedstawienia co najmniej jednej dostawy polegającej na dostawie mebli medycznych na potrzeby wyposażenia placówek medycznych o wartości nie mniejszej niż 25.000,00 PLN (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych i 00/100 groszy).

Wykonawca do swojej oferty nie dołączył dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy w zakresie zgodności mebli wskazanych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia. Natomiast na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu Wykonawca przedstawił w swojej ofercie trzy dostawy (wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonanie), jednak z treści załączonych dokumentów wynikało, iż zakres tych dostaw obejmował jedynie dostawy mebli biurowych. Wykonawca w dniu 8 lutego 2011 r. został wezwany, na mocy przepisu art. 26 ust 3 i 4 ustawy, do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ oraz złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub uzupełnienia tych dokumentów, z terminem uzupełnienia dokumentu do dnia 11 lutego 2011 r. do godz. 15.00. Wykonawca złożył uzupełnienie oferty w wyznaczonym terminie, jednak uzupełnienie nie zawierało następujących dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy w zakresie zgodności mebli wskazanych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia z następującymi normami i atestami: PN-F-06009:2001 oraz PN-F-06010-05:1990 dla mebli metalowych opisanych w poz. 6, 7 i 16 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz dokumentu potwierdzającego wytrzymałość na ścieranie dla proponowanych siedzisk wykonanych z polipropylenu.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie ww. dokumenty nie zostały uzupełnione, a tym samym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego nie zostało wykazane.

11. W związku z pkt 5.c) powyżej Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Mes ROTA:

Uzasadnienie prawne – stanowi przepis art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

Uzasadnienie faktyczne – Zamawiający zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 3) Rozporządzenia, żądał w Rozdziale VII pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ. Natomiast w Rozdziale VI pkt 2.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający zażądał aktualnego odpisu z właściwego rejestru w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Wykonawca do swojej oferty nie dołączył dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy w zakresie zgodności mebli wskazanych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia. Natomiast w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Wykonawca załączył nieaktualny wpis do ewidencji działalności gospodarczej, tj. wystawione z datą 08.07.2009 r. Wykonawca w dniu 8 lutego 2011 r. został wezwany, na mocy przepisu art. 26 ust. 3

ustawy, do złożenia ww. wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ oraz aktualnego dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia udziału z postępowania, z terminem uzupełnienia dokumentów do dnia 11 lutego 2011 r. do godz. 15.00.

Wykonawca złożył uzupełnienie oferty w wyznaczonym terminie, jednak uzupełnienie nie zawierało następujących dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy w zakresie zgodności mebli wskazanych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia z następującymi normami i atestami: PN-EN 14073-2:2:2006 – meble do przechowywania - Część 2: Wymagania bezpieczeństwa, PN-EN 527-2:2004 Stoły robocze i biurka – Część 2: Mechaniczne wymagania bezpieczeństwa, PN-EN 527 3:2004 stoły robocze i biurka – Część 3: Metody oznaczania stateczności i wytrzymałości mechanicznej konstrukcji, PN-F-06009:2001;PN-F-06010-05:1990 dla mebli metalowych, atestem higienicznym na zastosowane kleje, atestem higienicznym dla zaproponowanych siedzisk wykonanych z ekoskóry, skay oraz siedzisk wykonanych z polipropylenu.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie ww. dokumenty nie zostały uzupełnione, a tym samym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego nie zostało wykazane.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy, w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, na wniosek wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadomi o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczyć będzie tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmie ten sam przedmiot zamówienia.

**Uprzejmie proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu:
(022) 574-63-59 lub (022) 574-63-79.**

Z poważaniem,

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Emilia Ryszkowska

