



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, dnia 05.05.2011 roku

AJZ-224-80-2010/1381/KB/2011

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

Dot.: przetargu nieograniczonego na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla budowy TWR Poznań wraz z infrastrukturą techniczno- administracyjną - sprawa numer AJZ-224-80/2010.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej jako Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **za najkorzystniejszą ofertę została uznana:**

oferta nr 9 Wykonawcy:

**Prochem S.A.
ul. Powązkowska 44c
01-797 Warszawa**

cena oferty: 728 160,00 PLN

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca Prochem S.A. spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostało złożone 11 ofert według poniższego wykazu:

nr oferty nazwa (firma), adres Wykonawcy	cena brutto	funkcjonalność Fk			Fk 3	
		Fk 1	Fk 2	możliwość dobudowania segmentu zwiększającego powierzchnię główniej sali technicznej oraz sali szkoleniowo- konferencyjnej	możliwość dobudowania segmentu zwiększającego powierzchnię główniej sali technicznej oraz sali szkoleniowo- konferencyjnej	możliwość dobudowania segmentu zwiększającego powierzchnię główniej sali technicznej oraz sali szkoleniowo- konferencyjnej
		stosunek sumy powierzchni szyp na Sali operacyjnej do sumy powierzchni przekrojów pionowych słupków konstrukcyjnych kopuły wieży	stosunek wysokości usytuowania parapetu do wysokości szyp w Sali operacyjnej wieży (wysokość parapetu mierzona od poziomu podniesionej podłogi Sali operacyjnej wieży do dolnej krawędzi szyby; wysokość szyp mierzona jako wysokość otworu)			
1. Pracownia Architektury Przemysłowej dr inż. arch. Witold Prętki, ul. Dożynkowa 49a, 52-311 Wrocław	216 480,00 PLN	2397,87	„wysokość parapetu = 0 cm, stosunek wysokości 0/3,40m=0”	tak „Praktycznie możliwa dowolna rozbudowa”	tak „Praktycznie możliwa dowolna rozbudowa wzdłuż trzech boków części niskiej”	
2. Studio AG Sp. z o.o., ul. Panieńska 17, 70-535 Szczecin	472 320,00 PLN	0,0052	0	tak	tak	

3. GMT Sp. z o.o., ul. Mikołowska 40, 41-400 Mysłowice	1 599 000,00 PLN	„134,35 [m ²] : 4,72 [m ²] = 28,46”	„0,06 [m] : 3,28 [m] = 0,018”	tak	tak
4. ArchiCo-projekt sp. z o.o., ul. Brukselska 44a/1, 03-973 Warszawa	700 000,00 PLN	„36,81 (125,90 m ² / 3,42 m ²)”	0	tak	tak
5. Budownictwo, Architektura i Nieruchomości BARIN Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5a, 55-040 Kobierzyce	966 000,00 PLN po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej 965 500,00 PLN	11,10	0	tak	tak
6. INGEROP Polska Sp. z o.o. ul. Racławicka 146 02-117 Warszawa	559 000,00 PLN	20,08	0	formularz oferty nie wypełniony w tej pozycji	formularz oferty nie wypełniony w tej pozycji
7. Sener Sp. z o.o., ul. Żelazna 28/30, 00-832 Warszawa	1 294 365,90 PLN	„nieskończoność (suma powierzchni przekrojów pionowych słupków konstrukcyjnych wynosi zero)”	„nieskończoność (wysokość parapetu mierzona od podłogi Sali operacyjnej wieży wynosi zero)”	tak	tak

8. Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych AiB Sp. z o.o., ul. Pereca 21, 00-958 Warszawa	585 676,80 PLN	19,58	0	formularz oferty nie wypełniony w tej pozycji	formularz oferty nie wypełniony w tej pozycji
9. Prochem S.A., ul. Powązkowska 44c, 01-797 Warszawa	728 160,00 PLN	14,4	0	tak	tak
10. Instalacje Elektryczne – Projektowanie, Wykonanie „KOS- EL” Mariusz Kosiorz, ul. Badestinus 72 41-814 Zabrze	1 414 500,00 PLN	„100% przeszklone”	„przeszklenie na wysokości kondygnacji”	formularz oferty nie wypełniony w tej pozycji	formularz oferty nie wypełniony w tej pozycji
11. Integra Sp. z o.o., ul. Miła 17/1, 60-586 Poznań	612 540,00 PLN	„158,00 m ² : 2,80 m ² = 56,43”	0,00	tak	tak

Punkty przyznane ofertom:

nr oferty nazwa (firma), adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 60%	Liczba pkt w kryterium funkcjonalność Fk 40% Fk = Fk1 + Fk2 + Fk3				Łączna liczba pkt
		Liczba pkt w kryterium funkcjonalność Fk 1 stosunek sumy powierzchni szyb na Sali operacyjnej do sumy powierzchni przekrojów pionowych słupków konstrukcyjnych kopuły wieży (Fk 1) = (stosunek powierzchni podany w ocenianej ofercie / największy stosunek spośród ocenianych ofert) x 20 pkt W przypadku gdy Wykonawca w ofercie poda wartość 0 (słownie: zero) dla sumy powierzchni przekrojów pionowych słupków konstrukcyjnych – otrzyma maksymalną liczbę punktów (20 pkt) w podkryterium Fk 1	Liczba pkt w kryterium funkcjonalność Fk 2 stosunek wysokości usytuowania parapetu do wysokości szyb w Sali operacyjnej wieży (wysokość parapetu mierzona od poziomu podniesionej podłogi Sali operacyjnej wieży do dolnej krawędzi szyby, wysokość szyby mierzona jako wysokość otworu) (Fk 2) = (najmniejszy stosunek wysokości spośród ocenianych ofert / stosunek wysokości podany w ocenianej ofercie) x 10 pkt W przypadku gdy Wykonawca w ofercie poda wartość 0 (słownie: zero) dla wysokości szyb – otrzyma maksymalną liczbę punktów (10 pkt) w podkryterium Fk 2	Liczba pkt w kryterium funkcjonalność Fk 3 możliwość rozbudowy budynku w części techniczno-administracyjnej		
				możliwość dobudowania segmentu zwiększającego powierzchnię głównej sali technicznej oraz sali szkoleniowo-konferencyjnej 6 pkt za możliwość dobudowania segmentu zwiększającego powierzchnię głównej sali technicznej oraz sali szkoleniowo-konferencyjnej, 0 pkt za brak możliwości takiej rozbudowy	możliwość dobudowania segmentu zwiększającego powierzchnię innej części budynku 4 pkt za możliwość dobudowania segmentu zwiększającego powierzchnię innej części budynku, 0 pkt za brak możliwości takiej rozbudowy	
9. Prochem S.A., ul. Powązkowska 44c, 01-797 Warszawa	60,00	20,00	10,00	6,00	4,00	100,00
5. Budownictwo, Architektura i Nieruchomości BARIN Sp. z o.o., Bielany Wrocławskie ul. Szwedzka 5a, 55-040 Kobierzyce	45,25	15,41	10,00	6,00	4,00	80,66

Zamawiający informuje, że z postępowania zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

1. Studio AG Sp. z o.o., ul. Panieńska 17, 70-535 Szczecin.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca **Studio AG Sp. z o.o.** nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Zamawiający wymagał w ramach warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia aby Wykonawca wykazał, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 1 (jedną) usługę polegającą na wykonaniu projektu architektonicznego wartości nie mniejszej niż 500 000,00 zł brutto (słownie: pięćset tysięcy), a projekty ten dotyczył nowego budynku lub obiektu budowlanego o kubaturze min. 3000 m³ i wysokości min. 30 m, o wartości inwestycji min. 10.000.000,00 zł brutto (słownie: dziesięć milionów złotych).

Z żadnego ze złożonych razem z ofertą dokumentów czy oświadczeń nie wynika jaka była wartość inwestycji uwzględnionej w wykazie wykonanych usług.

Zamawiający wymagał w ramach warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej aby Wykonawca był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 200 000,00 PLN. Na potwierdzenie spełnienia warunku Wykonawca zobowiązany był złożyć „Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia (...)”

Wykonawca złożył kopię polisy, jednak ani polisa, ani żaden ze złożonych razem z ofertą dokumentów nie potwierdza, że polisa ta jest opłacona.

Wykonawca nie został wezwany do złożenia ww. dokumentów, ponieważ jego oferta podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

2. GMT Sp. z o.o., ul. Mikołowska 40, 41-400 Mysłowice.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca **GMT Sp. z o.o.** nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Zamawiający wymagał w ramach warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej aby Wykonawca był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 200 000,00 PLN. Na potwierdzenie spełnienia warunku Wykonawca zobowiązany był złożyć „Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia (...)”

Wykonawca złożył kopię polisy, jednak ani polisa, ani żaden ze złożonych razem z ofertą dokumentów nie potwierdza, że polisa ta jest opłacona.

Wykonawca nie został wezwany do złożenia ww. dokumentu, ponieważ jego oferta podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

3. INGEROP Polska Sp. z o.o., ul. Raławicka 146, 02-117 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca **INGEROP Polska Sp. z o.o.** nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający wymagał w ramach warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia aby Wykonawca wykazał, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 1 (jedną) usługę polegającą na wykonaniu projektu architektonicznego wartości nie mniejszej niż 500 000,00 zł brutto (słownie: pięćset tysięcy), a projekty ten dotyczył nowego budynku lub obiektu budowlanego o kubaturze min. 3000 m³ i wysokości min. 30 m, o wartości inwestycji min. 10.000.000,00 zł brutto (słownie: dziesięć milionów złotych).

Wykonawca uwzględnił w wykazie wykonanych usług dwie usługi. W przypadku inwestycji Wielobranżowy projekt „Ośrodka Kontroli Ruchu Lotniczego w Rzeszowie” brak jest wartości inwestycji, wysokości budynku/obiektu budowlanego- w referencji wskazano wysokość n.p.m. W przypadku inwestycji Wielobranżowy projekt p.n. „Centrum Nowoczesności i Toruński Inkubator Technologiczny na terenie Młynów Toruńskich” brak jest wartości inwestycji, wysokości, kubatury.

Wykonawca nie został wezwany do ponownego złożenia ww. wykazu, ponieważ jego oferta podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”

4. Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych AiB Sp. z o.o., ul. Pereca 21, 00-958 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca **AiB Sp. z o.o.** nie wykazał spełnienia warunków udziału

w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający wymagał w ramach warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia aby Wykonawca wykazał, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 1 (jedną) usługę polegającą na wykonaniu projektu architektonicznego wartości nie mniejszej niż 500 000,00 zł brutto (słownie: pięćset tysięcy), a projekty ten dotyczył nowego budynku lub obiektu budowlanego o kubaturze min. 3000 m³ i wysokości min. 30 m, o wartości inwestycji min. 10.000.000,00 zł brutto (słownie: dziesięć milionów złotych). Na potwierdzenie Zamawiający zażądał „Wykazu wykonanych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie” jak również „dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług uwzględnionych w wykazie – tj. referencji, opinii itp.”.

Ze złożonego na potwierdzenie należytego wykonania usługi wskazanej w wykazie wykonanych usług, „Protokołu końcowego odbioru przedmiotu umowy” nie wynika, że dotyczy on wykazanej usługi- tym samym nie potwierdza należytego wykonania usługi a Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia.

Wykonawca nie został wezwany do ponownego złożenia ww. dokumentu, ponieważ jego oferta podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

5. Instalacje Elektryczne – Projektowanie, Wykonanie „KOS-EL” Mariusz Kosiorz ul. Badestinusa 72, 41-814 Zabrze.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca **Instalacje Elektryczne – Projektowanie, Wykonanie „KOS-EL”**
Mariusz Kosiorz nie wniósł do upływu terminu składania ofert wadium.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert (...)”.

6. INTEGRA Sp. z o.o., ul. Miła 17/1, 60-586 Poznań.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca **INTEGRA Sp. z o.o.** nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający wymagał w ramach warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia aby Wykonawca wykazał, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 1 (jedną) usługę polegającą na wykonaniu projektu architektonicznego wartości nie mniejszej niż 500 000,00 zł brutto (słownie: pięćset tysięcy), a projekty ten dotyczył nowego budynku lub obiektu budowlanego o kubaturze min. 3000 m³ i wysokości min. 30 m, o wartości inwestycji min. 10.000.000,00 zł brutto (słownie: dziesięć milionów złotych). Na potwierdzenie Zamawiający zażądał „Wykazu wykonanych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie” jak również „dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług uwzględnionych w wykazie – tj. referencji, opinii itp.”.

Na potwierdzenie należytego wykonania uwzględnionej w wykazie usługi załączony został do oferty dokument „Referencje” (strona 6 oferty). „Referencje” te są wystawione przez Konsorcjum Warmet Sp. z o.o. i Integra Sp. z o.o. tzn. w nagłówku występują obie spółki i dokument jest podpisany przez przedstawicieli obu spółek. Integra Sp. z o.o. jest więc zarówno podmiotem wystawiającym referencje jaki i podmiotem, którego referencje te dotyczą. Złożone „Referencje”

są więc w istocie oświadczeniem Wykonawcy. Oświadczenie Wykonawcy nie jest dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie usługi.

W związku z powyższym w dniu 29 marca 2011 r. Wykonawca został wezwany do uzupełniania m.in. ww. dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi. W odpowiedzi 1 kwietnia 2011 r. Wykonawca złożył nowe „Referencje” wystawione wyłącznie przez drugiego członka konsorcjum PPU Warmet Sp. z o.o. Złożone przez Wykonawcę oświadczenie swojego konsorcjanta nie jest dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie usługi uwzględnionej w wykazie usług.

Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”

Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1. oferta nr 1 złożona przez **Pracownię Architektury Przemysłowej dr inż. arch. Witold Prętki.**

Uzasadnienie faktyczne

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia pkt 3 ppkt 4 wskazane zostało, że przy projektowaniu planu zagospodarowania działki należy uwzględnić odległość pomiędzy osią pionową wieży TWR, a osią pionową wieży stalowej OR ACC min. 120 m.

Na załączonej do oferty Koncepcji zagospodarowania terenu TWR Poznań Wykonawca wpisał „121639” jako odległość pomiędzy dalszymi krawędziami budynku TWR oraz wieży ACC. Z załączonej do oferty koncepcji programowo-przestrzennej dla budowy TWR Poznań Rzut Parteru jasno wynika, że od krawędzi budynku do osi wieży jest 6 metrów. Minimalna odległość 120 między osiąmi wież nie została więc zachowana.

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia pkt 3 ppkt 1 wskazane zostało, że przy projektowaniu planu zagospodarowania działki należy uwzględnić wydzielony teren dla obiektu ACC 20m x 20m.

Na załączonej do oferty Koncepcji zagospodarowania terenu TWR Poznań Wykonawca wydzielił dla obiektu ACC teren o zupełnie innych wymiarach.

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno- techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno - administracyjną Rozdział VII pkt 3 Inne obiekty towarzyszące, mała architektura wskazane zostało, że „W obiekcie TWR wraz zapleczem techniczno-administracyjnym należy przewidzieć pomieszczenia techniczne dla systemów energetycznego, ciepłego, i innych instalacji technicznych m.in.: - stacja transformatorowa (...)”.

Na załączonej do oferty Koncepcji zagospodarowania terenu TWR Poznań Wykonawca umieścił stację transformatorową poza obiektem TWR.

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno- techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno- administracyjną Rozdział V Planowany podział pomieszczeń dla służb AR i AT w tabeli Służby AT pozycja 8 wskazane zostało pomieszczenia „Radiolokacja – pomieszczenie dyżurnych i wynosów systemowych/pom. dyżurnego technika” o powierzchni 40 m². Ponadto w rozdziale III pkt 2 SIWZ - Zaplecze techniczno – administracyjne budynku postawione zostało wymaganie „Sala techniczna powinna znajdować się na poziomie zerowym z podłogą techniczną oraz odpowiednio zaprojektowanymi drzwiami (wysokość drzwi – minimum 2,40 m, dwuskrzydłowe) umożliwiającymi transport palet ze sprzętem technicznym. Sala techniczna powinna znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie trzonu wieży z uwagi na konieczność prowadzenia okablowania systemów CNS. Pomieszczenie dyżurnego technika powinno być oddzielone od Sali technicznej przegrodą przeszkloną, dźwiękoszczelną.”

Na załączonej do oferty koncepcji programowo-przestrzennej dla budowy TWR Poznań Wykonawca umieścił pomieszczenie „Radiolokacja Pomieszczenie Dyżurnych” na pierwszym piętrze nie w bezpośrednim sąsiedztwie sali

technicznej. Natomiast bezpośrednio obok „Głównej sali technicznej” umieścić „Energetyka i mechanik pomieszczenie dyżurne” o powierzchni 21,10 m².

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno - techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno- administracyjną Rozdział III pkt 1.2 SIWZ Pomieszczenia wieży TWR wskazane zostało m.in.: Poziom pod salą operacyjną TWR: - pomieszczenia socjalne poziomu operacyjnego dla kontrolerów Pomieszczenia socjalne poziomu operacyjnego zawiera sanitariaty, kabiny prysznicowe, pokoje wypoczynkowe, zaplecze kuchenne.

Na załączonej do oferty koncepcji programowo-przestrzennej dla budowy TWR Poznań Wykonawca nie umieścił pod salą operacyjną pomieszczeń socjalnych. „Poziom socjalny” Wykonawca umieścił pod „Poziomem technicznym”.

W załączonej do oferty koncepcji programowo-przestrzennej dla budowy TWR Poznań Wykonawca poprowadził przez środek „Głównej sali technicznej” ciąg komunikacyjny. Takie rozwiązanie uniemożliwia zabezpieczenie pomieszczenia systemem SSWiN wymagany w załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno - techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno- administracyjną Rozdział V.

Tym samym treść oferty Wykonawcy **Pracownia Architektury Przemysłowej dr inż. arch. Witold Prętki** nie jest zgodna z treścią SIWZ.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia(..)”.

2. oferta nr 2 złożona przez Studio AG Sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno- techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz

z infrastrukturą techniczno - administracyjną Rozdział VII pkt 3 Inne obiekty towarzyszące, mała architektura wskazane zostało, że „W obiekcie TWR wraz zapleczem techniczno-administracyjnym należy przewidzieć pomieszczenia techniczne dla systemów energetycznego, ciepłego, i innych instalacji technicznych m.in.: - stacja transformatorowa (...)”.

Na załączonej do oferty Koncepcji architektonicznej budynku TWR Poznań rysunek PZ Wykonawca umieścił stację transformatorową poza obiektem TWR.

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno- techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno- administracyjną Rozdział V Planowany podział pomieszczeń dla służb AR i AT w tabeli Służby AT pozycja 8 wskazane zostało pomieszczenia „Radiolokacja – pomieszczenie dyżurnych i wynosów systemowych/pom. dyżurnego technika” o powierzchni 40 m². Ponadto w rozdziale III pkt 2 Zaplecze techniczno – administracyjne budynku postawione zostało wymaganie „Sala techniczna powinna znajdować się na poziomie zerowym z podłogą techniczną oraz odpowiednio zaprojektowanymi drzwiami (wysokość drzwi – minimum 2,40 m, dwuskrzydłowe) umożliwiającymi transport palet ze sprzętem technicznym. Sala techniczna powinna znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie trzonu wieży z uwagi na konieczność prowadzenia okablowania systemów CNS. Pomieszczenie dyżurnego technika powinno być oddzielone od Sali technicznej przegrodą przeszkloną, dźwiękoszczelną.”

Na załączonej do oferty Koncepcji architektonicznej budynku TWR Poznań rysunek 01 Wykonawca umieścił pomieszczenie nie w bezpośrednim sąsiedztwie sali technicznej. Natomiast bezpośrednio obok Głównej sali technicznej umieścił pomieszczenie kotłowni o powierzchni 50,58 m².

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno- techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno- administracyjną Rozdział III pkt 1.2 Pomieszczenia wieży TWR wskazane zostało, m.in.: Poziom pod salą operacyjną TWR: - pomieszczenia socjalne poziomu operacyjnego dla kontrolerów (...) - niezbędne pomieszczenie techniczne zapewniające bezpieczną bezprzerwową pracę urządzeń technicznych w sali operacyjnej.

Na załączonej do oferty Koncepcji architektonicznej budynku TWR Poznań rysunek 04 Wykonawca umieścił pod salą operacyjną tylko pomieszczenia socjalne.

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno- techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno - administracyjną Rozdział III pkt 2 ppkt 10 wskazane zostało, że „Recepcja/pomieszczenia ochrony winny mieć zapewniony możliwie najlepszy widok bramy wjazdowej oraz parkingu.”

Na załączonej do oferty Koncepcji architektonicznej budynku TWR Poznań rysunek 01 pomieszczenie monitoringu i ochrony umieszczone zostało po drugiej stronie budynku niż brama wjazdowa i parking (od strony pasa startowego) i tym samym nie zapewniają w ogóle widoku na bramę i parking.

Tym samym treść oferty Wykonawcy **Studio AG Sp. z o.o.** nie jest zgodna z treścią SIWZ.

Ponadto oferta Wykonawcy **Studio AG Sp. z o.o.** podlega odrzuceniu jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia(..)”.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

3. oferta nr 3 złożona przez GMT Sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno- techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz

z infrastrukturą techniczno- administracyjną Rozdział VII pkt 3 Inne obiekty towarzyszące, mała architektura wskazane zostało, że „W obiekcie TWR wraz zapleczem techniczno-administracyjnym należy przewidzieć pomieszczenia techniczne dla systemów energetycznego, ciepłego, i innych instalacji technicznych m.in.: - stacja transformatorowa (...)”.

Na załączonym do oferty Projekcie zagospodarowania terenu Wykonawca umieścił stację transformatorową poza obiektem TWR.

Tym samym treść oferty Wykonawcy **GMT Sp. z o.o.** nie jest zgodna z treścią SIWZ.

Ponadto oferta Wykonawcy **GMT Sp. z o.o.** podlega odrzuceniu jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia(..)”.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

4. oferty nr 4 złożonej przez **ArchiCo-projekt sp. z o.o.**

Uzasadnienie faktyczne

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno- techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno - administracyjną Rozdział VII pkt 3 Inne obiekty towarzyszące, mała architektura wskazane zostało, że „W obiekcie TWR wraz zapleczem techniczno-administracyjnym należy przewidzieć pomieszczenia techniczne dla systemów energetycznego, ciepłego, i innych instalacji technicznych m.in.: - stacja transformatorowa (...)”.

Zgodnie z opisem zawartym na str. 71-72 oferty trafostację zaprojektowano w odrębnym budynku technicznym a więc poza obiektem TWR.

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno- techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno- administracyjną Rozdział V Planowany podział pomieszczeń dla służb AR i AT w tabeli Służby AT pozycja 8 wskazane zostało pomieszczenia „Radiolokacja – pomieszczenie dyżurnych i wynosów systemowych/pom. dyżurnego technika” o powierzchni 40 m². Ponadto w rozdziale III pkt 2 Zaplecze techniczno – administracyjne budynku postawione zostało wymaganie „Sala techniczna powinna znajdować się na poziomie zerowym z podłogą techniczną oraz odpowiednio zaprojektowanymi drzwiami (wysokość drzwi – minimum 2,40 m, dwuskrzydłowe) umożliwiającymi transport palet ze sprzętem technicznym. Sala techniczna powinna znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie trzonu wieży z uwagi na konieczność prowadzenia okablowania systemów CNS. Pomieszczenie dyżurnego technika powinno być oddzielone od Sali technicznej przegrodą przeszkloną, dźwiękoszczelną.”

Na załączonej do oferty Wstępnej koncepcji architektonicznej budynku TWR Poznań Rzut Parteru (str. 83) Wykonawca umieścił pomieszczenie nie w bezpośrednim sąsiedztwie sali technicznej. Natomiast bezpośrednio obok Głównej sali technicznej umieścił pomieszczenie Energetyka i mechanik dyżurka o powierzchni 24,65 m².

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno- techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno- administracyjną Rozdział III pkt 1.2 Pomieszczenia wieży TWR wskazane zostało, m.in.: Poziom pod salą operacyjną TWR: - pomieszczenia socjalne poziomu operacyjnego dla kontrolerów Pomieszczenia socjalne poziomu operacyjnego zawiera sanitariaty, kabiny prysznicowe, pokoje wypoczynkowe, zaplecze kuchenne.

Na załączonej do oferty Wstępnej koncepcji architektonicznej budynku TWR Poznań Rzuty pięter wieżowych (str. 85) Wykonawca nie umieścił pod salą operacyjną pomieszczeń socjalnych. „Poziom socjalny” Wykonawca umieścił pod „Poziomem technicznym II”.

Tym samym treść oferty Wykonawcy **ArchiCo-projekt sp. z o.o.** nie jest zgodna z treścią SIWZ.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia(..)”.

5. oferty nr 6 złożonej przez **INGEROP Polska Sp. z o.o.**

Uzasadnienie faktyczne

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno- techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno- administracyjną Rozdział VII pkt 3 Inne obiekty towarzyszące, mała architektura wskazane zostało, że „W obiekcie TWR wraz zapleczem techniczno-administracyjnym należy przewidzieć pomieszczenia techniczne dla systemów energetycznego, ciepłego, i innych instalacji technicznych m.in.: - stacja transformatorowa (...)”.

Na załączonym do oferty Planie zagospodarowania terenu Wykonawca umieścił stację trafo poza obiektem TWR.

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno- techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno - administracyjną Rozdział V Planowany podział pomieszczeń dla służb AR i AT w tabeli Służby AT pozycja 8 wskazane zostało pomieszczenia „Radiolokacja – pomieszczenie dyżurnych i wynosów systemowych/pom. dyżurnego technika” o powierzchni 40 m². Ponadto w rozdziale III pkt 2 Zaplecze techniczno – administracyjne budynku postawione zostało wymaganie „Sala techniczna powinna znajdować się na poziomie zerowym z podłogą techniczną oraz odpowiednio zaprojektowanymi drzwiami (wysokość drzwi – minimum 2,40 m, dwuskrzydłowe) umożliwiającymi transport palet ze sprzętem technicznym. Sala techniczna powinna znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie trzonu wieży z uwagi na konieczność prowadzenia

okablowania systemów CNS. Pomieszczenie dyżurnego technika powinno być oddzielone od Sali technicznej przegrodą przeszkloną, dźwiękoszczelną.”

Na załączonym do oferty Rzucie Parteru i Rzucie piętra 1 Wykonawca umieścić pomieszczenie nie w bezpośrednim sąsiedztwie sali technicznej. Natomiast bezpośrednio obok Głównej sali technicznej umieścić pomieszczenie biurowe z archiwum ATP o powierzchni 26,8 m².

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno - techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno- administracyjną Rozdział III pkt 1.2 Pomieszczenia wieży TWR wskazane zostało m.in.: Poziom pod salą operacyjną TWR: - pomieszczenia socjalne poziomu operacyjnego dla kontrolerów Pomieszczenia socjalne poziomu operacyjnego zawiera sanitariaty, kabiny prysznicowe, pokoje wypoczynkowe, zaplecze kuchenne.

Na załączonym do oferty rzutach pięter Wykonawca nie umieścić pod salą operacyjną pomieszczeń socjalnych. Pomieszczenia socjalne Wykonawca umieścić na piętrach poniżej.

Tym samym treść oferty Wykonawcy **INGEROP Polska Sp. z o.o.** nie jest zgodna z treścią SIWZ.

Ponadto oferta Wykonawcy **INGEROP Polska Sp. z o.o.** podlega odrzuceniu jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia(..)”.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

6. oferty nr 7 złożonej przez **SENER Sp. z o.o.**

Uzasadnienie faktyczne

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno- techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno- administracyjną Rozdział V Planowany podział pomieszczeń dla służb AR i AT w tabeli Służby AT pozycja 8 wskazane zostało pomieszczenia „Radiolokacja – pomieszczenie dyżurnych i wynosów systemowych/pom. dyżurnego technika” o powierzchni 40 m². Ponadto w rozdziale III pkt 2 Zaplecze techniczno – administracyjne budynku postawione zostało wymaganie „Sala techniczna powinna znajdować się na poziomie zerowym z podłogą techniczną oraz odpowiednio zaprojektowanymi drzwiami (wysokość drzwi – minimum 2,40 m, dwuskrzydłowe) umożliwiającymi transport palet ze sprzętem technicznym. Sala techniczna powinna znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie trzonu wieży z uwagi na konieczność prowadzenia okablowania systemów CNS. Pomieszczenie dyżurnego technika powinno być oddzielone od Sali technicznej przegrodą przeszkloną, dźwiękoszczelną.”

Na załączonej do oferty Wstępnej koncepcji architektonicznej budynku TWR Architektura Układ pomieszczeń na poziomie parteru Rysunek nr 1.01 Wykonawca umieścił pomieszczenie nie w bezpośrednim sąsiedztwie sali technicznej. Natomiast bezpośrednio obok Głównej sali technicznej umieścił pomieszczenia: Energ. i Mech – Pom. Magazynowe o powierzchni 20,58 m² oraz Energ. i Mech. – Pom. dyżurnych o powierzchni 33,52 m².

Tym samym treść oferty Wykonawcy **SENER Sp. z o.o.** nie jest zgodna z treścią SIWZ.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia(...)”.

7. oferty nr 8 złożonej przez Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych AiB Sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia pkt 3 ppkt 1 wskazane zostało, że przy projektowaniu planu zagospodarowania działki należy uwzględnić wydzielony teren dla obiektu ACC 20m x 20m. Na załączonej do oferty Koncepcji zagospodarowania terenu Wykonawca nie wydzielił dla obiektu ACC terenu o wymaganych wymiarach.

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno- techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno - administracyjną Rozdział VII pkt 3 Inne obiekty towarzyszące, mała architektura wskazane zostało, że „W obiekcie TWR wraz zapleczem techniczno-administracyjnym należy przewidzieć pomieszczenia techniczne dla systemów energetycznego, ciepłego, i innych instalacji technicznych m.in.: - stacja transformatorowa (...)”.

Na załączonej do oferty Koncepcji zagospodarowania terenu Wykonawca umieścił stację transformatorową poza obiektem TWR.

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno- techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno- administracyjną Rozdział V Planowany podział pomieszczeń dla służb AR i AT w tabeli Służby AT pozycja 8 wskazane zostało pomieszczenia „Radiolokacja – pomieszczenie dyżurnych i wynosów systemowych/pom. dyżurnego technika” o powierzchni 40 m². Ponadto w rozdziale III pkt 2 Zaplecze techniczno – administracyjne budynku postawione zostało wymaganie „Sala techniczna powinna znajdować się na poziomie zerowym z podłogą techniczną oraz odpowiednio zaprojektowanymi drzwiami (wysokość drzwi – minimum 2,40 m, dwuskrzydłowe) umożliwiającymi transport palet ze sprzętem technicznym. Sala techniczna powinna znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie trzonu wieży z uwagi na konieczność prowadzenia okablowania systemów CNS. Pomieszczenie dyżurnego technika powinno być oddzielone od Sali technicznej przegrodą przeszkloną, dźwiękoszczelną.”

Na załączonym do oferty Rzucie poziomu +/-0m Wykonawca umieścić pomieszczenie nie w bezpośrednim sąsiedztwie sali technicznej. Bezpośrednio obok „Głównej sali technicznej” umieścić „Hol główny” o powierzchni 280,59 m².

W załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Załącznik Program funkcjonalno- techniczny dla obiektu wieży kontroli ruchu lotniczego wraz z infrastrukturą techniczno- administracyjną Rozdział III pkt 1.2 Pomieszczenia wieży TWR wskazane zostało, m.in.: Poziom pod salą operacyjną TWR: - pomieszczenia socjalne poziomu operacyjnego dla kontrolerów Pomieszczenia socjalne poziomu operacyjnego zawiera sanitariaty, kabiny prysznicowe, pokoje wypoczynkowe, zaplecze kuchenne.

Na załączonych do oferty rzutach poziomów Wykonawca umieścić pod salą operacyjną jedynie pomieszczenia techniczne. Pomieszczenia socjalne Wykonawca umieścić poziom niżej.

Tym samym treść oferty Wykonawcy **Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych AiB Sp. z o.o.** nie jest zgodna z treścią SIWZ.

Ponadto oferta Wykonawcy **Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych AiB Sp. z o.o.** podlega odrzuceniu jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia(..)”.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

8. oferty nr 10 złożonej przez **Instalacje Elektryczne – Projektowanie, Wykonanie „KOS-EL” Mariusz Kosiorz.**

Uzasadnienie faktyczne

Oferta Wykonawcy **Biuro Instalacje Elektryczne – Projektowanie, Wykonanie „KOS-EL” Mariusz Kosiorz** podlega odrzuceniu jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

9. oferty nr 11 złożonej przez INTEGRA Sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne

Oferta Wykonawcy **INTEGRA Sp. z o.o.** podlega odrzuceniu jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu termin po upływie, którego może być zawarta umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego wynosi 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 15 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Pzp uprzejmie proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma – fax nr 022 574-63-59

z up. Kierownika Zamawiającego
Zastępcą Przewodniczącego Komisji Przetargowej



Leszek Januszkiewicz