

POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2013 r.

AJZ-2221-4/21-13/2900 /RR/2013

Wykonawcy wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego którego przedmiotem jest wykonanie na podstawie projektu wykonawczego modernizacji i rozbudowy systemu BMS w TWR Katowice oraz wykonywanie przeglądów technicznych zmodernizowanego systemu BMS (AJZ-2221-4/21/2013).

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia.

Oferty złożone przez Wykonawców

W postępowaniu została złożona 1 oferta:

UNIMA 2000

Systemy Teleinformatyczne S.A

ul. Skarżyńskiego 14

31-866 Kraków

cena oferty: **1 013 150,27 PLN brutto**

termin realizacji modernizacji systemu BMS – **11 tygodni**

Oferty odrzucone

Zawiadamia o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę UNIMA 2000 Systemy Teleinformatyczne S.A. z siedzibą w Krakowie (31-866 Kraków) ul. Skarżyńskiego 14.

Uzasadnienie prawne

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*

Uzasadnienie faktyczne

W rozdziale XI punkt 5 SIWZ Zamawiający wskazał, że ofertę stanowi wypełniony druk Oferty wraz z m.in. Załącznikiem 3a do SIWZ, tj. Specyfikacją cenowo-ilościową.

Specyfikacja cenowo-ilościowa, jako integralna część oferty, nie stanowi żadnego z dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, a w szczególności nie jest dokumentem wymienionym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W toku badania ofert stwierdzono, iż Wykonawca złożył ofertę, do której nie dołączył wymaganej przez Zamawiającego Specyfikacji cenowo-ilościowej. Mając powyższe na uwadze, wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia niezłożonego dokumentu Specyfikacji cenowo-ilościowej stanowiłoby naruszenie dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Tym samym Oferta Wykonawcy jest niezgodna z SIWZ i na tej podstawie podlega odrzuceniu.

Ponadto:

- W rozdziale VII SIWZ Zamawiający wymagał, aby w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy na potrzeby robót budowlanych spełniają wymagania Zamawiającego, Wykonawca dołączył do oferty *Specyfikację techniczno-funkcjonalną w formie wypełnionego załącznika nr 3b do SIWZ, zawierającą opis oferowanych urządzeń; tj. markę, model, typ, opis parametrów technicznych, charakterystykę parametrów.*

W toku badania ofert stwierdzono w ofercie Wykonawcy brak dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy na potrzeby robót budowlanych spełniają wymagania Zamawiającego.

- W rozdziale V pkt 1.1 SIWZ Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu określający, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali co najmniej 3 roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia o wartości nie mniejszej niż 250 000 zł brutto każda (słownie: dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych) oraz prowadził/prowadzi regularną obsługę serwisową systemu: klimatyzacji, sygnalizacji pożaru, sygnalizacji włamania i napadu, dozoru przynajmniej w jednym obiekcie o powierzchni co najmniej 10 000m² lub obiekcie typu TWR (obiekt typu TWR - budynek użyteczności publicznej, techniczno - administracyjny, wyposażony w system klimatyzacji, system sygnalizacji pożaru, system sygnalizacji włamania i napadu, system dozoru), przez co najmniej 24 miesiące.

Zgodnie z pkt 1.2. rozdziału VI SIWZ, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu opisanych w rozdziale V SIWZ zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca dołączył dokumenty potwierdzające należyte wykonanie robót budowlanych, natomiast nie dołączył do oferty *Wykazu robót budowlanych, tj. dokumentu wymaganego w pkt 1.1. rozdziału VI SIWZ.*

Mając na uwadze dyspozycję art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia ww. dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy na potrzeby robót budowlanych wymogów określonych przez Zamawiającego, gdyż mimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Unieważnienie postępowania

Uzasadnienie prawne

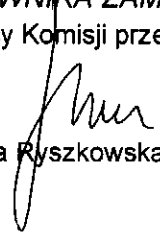
Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)”

Uzasadnienie faktyczne

Do upływu terminu składania ofert do Zamawiającego została złożona jedna oferta, która podlega odrzuceniu. W związku z brakiem oferty niepodlegającej odrzuceniu, postępowanie zostaje unieważnione.

Proszę o przesłanie zwrotnego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na nr faksu (022) 574-63-59 lub (022) 574-63-79.

Z UP. KIEROWNIKA ZAMAWIAJĄCEGO:
Przewodniczący Komisji przetargowej


Emilia Ryszkowska