



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, dnia 17 września 2013 r.

AJZ-2224-6/73-13/3310/MO/2013

Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem jest dostawa sprzętu
AGD i RTV – AJZ-2224-6/73/2013

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późniejszymi zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym zawiadamia o wynikach postępowania:

Oferty złożone przez Wykonawców

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostało złożonych 5 oferty według poniższego wykazu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
1	TopGastro Grzegorz Kowalski ul. Działdowska 32, 51-427 Wrocław	65 748,42 zł * 64 974,75 zł
2	PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław	53 960,10 zł
3	P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach ul. Prusa 7, 83-220 Skórcz	59 696,82 zł
4	MM MARKET Małgorzata Małecka ul. Szałas 17, 03-180 Warszawa	84 501,00 zł
5	VISION Zbigniew Ducki ul. Śreniawitów 2 m 64, 03-188 Warszawa	65 805,00 zł

* po poprawieniu omyłki rachunkowej przez Zamawiającego – powiadomienie pismo nr AJZ-2224-6/73-13/MO/3101/2013 z dnia 03 września 2013 roku

Oferty odrzucone

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono:

1. Ofertę nr 1 złożoną przez firmę TopGastro Grzegorz Kowalski, z siedzibą przy ul. Działdowskiej 32, 51-427 Wrocław

Uzasadnienie prawne

Oferta Wykonawcy TopGastro Grzegorz Kowalski, z siedzibą przy ul. Działdowskiej 32, 51-427 Wrocław, podlega odrzuceniu w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca firma TopGastro Grzegorz Kowalski, zaoferował produkty nie spełniające wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ, tj.:

- w poz. nr 5 Zamawiający wymagał zaoferowania płyty indukcyjnej do zabudowy do szerokości 57,5-60 cm; Wykonawca zaoferował produkt o szerokości 57 cm;
- w poz. nr 12 Zamawiający wymagał zaoferowania telewizora LED 32” w technologii HD Full HD o rozdzielczości 1920x1080; Wykonawca zaoferował produkt w technologii HD Ready o rozdzielczości 1366x768;
- w poz. nr 20 Zamawiający wymagał zaoferowania głośnika sufitowego o wymiarach: 250-262 mm x 80-85 mm; Wykonawca zaoferował produkt o wymiarach 262x101 mm.

2. Ofertę nr 2 złożoną przez firmę PHPU ZUBER Andrzej Zuber z siedzibą przy ul. Krakowskiej 29c, 50-424 Wrocław

Uzasadnienie prawne

Oferta Wykonawcy PHPU ZUBER Andrzej Zuber z siedzibą przy ul. Krakowskiej 29c, 50-424 Wrocław, podlega odrzuceniu w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca firma PHPU ZUBER Andrzej Zuber, zaoferował produkt nie spełniający wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ, tj.:

- w poz. nr 15 Zamawiający wymagał zaoferowania wieży Hi Fi z 2 głośnikami minimum 18W; Wykonawca zaoferował produkt z 2 głośnikami 15W.

Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia karty katalogowej w zakresie produktu zaoferowanego w poz. 23. Wykonawca zaoferował w formularzu cenowym filtr do odkurzacza serwisowego Kerster KS-PVC, a do oferty załączył kartę katalogową na której znajduje się zdjęcia worka papierowego na toner/pył.

3. Ofertę nr 3 złożoną przez firmę P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach z siedzibą przy ul. Prusa 7, 83-220 Skórcz

Uzasadnienie prawne

Oferta Wykonawcy P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach z siedzibą przy ul. Prusa 7, 83-220 Skórcz, podlega odrzuceniu w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca firma P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach, zaoferował produkty nie spełniające wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ, tj.:

- w poz. nr 3 Zamawiający wymagał zaoferowania lodówki wolnostojącej o wysokości od 175 do 186 cm; Wykonawca zaoferował produkt o wysokości 187 cm;
- w poz. nr 15 Zamawiający wymagał zaoferowania wieży Hi Fi z 2 głośnikami minimum 18W; Wykonawca zaoferował produkt z 2 głośnikami 15W;
- w poz. nr 16 Zamawiający wymagał zaoferowania projektora multimedialnego z matrycą LCD lub 3LCD; Wykonawca zaoferował projektor multimedialny z matrycą DLP;
- w poz. nr 19 Zamawiający wymagał zaoferowania wzmacniacza miksującego; Wykonawca zaoferował produkt, który nie jest wzmacniaczem miksującym;
- w poz. nr 20 Zamawiający wymagał zaoferowania głośnika sufitowego o wymiarach: 250-262 mm x 80-85 mm; Wykonawca zaoferował produkt o wymiarach 262x101 mm.

4. Ofertę nr 4 złożoną przez firmę MM MARKET Małgorzata Małecka z siedzibą przy ul. K. Sztaśa 17, 03-180 Warszawa

Uzasadnienie prawne

Oferta Wykonawcy MM MARKET Małgorzata Małecka z siedzibą przy ul. K. Sztaśa 17, 03-180 Warszawa, podlega odrzuceniu w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca firma MM MARKET Małgorzata Małecka, zaoferował produkt nie spełniający wymagań określonych przez Zamawiającego, tj.:

- w poz. nr 11 Zamawiający wymagał zaoferowania ekspresu ciśnieniowego do kawy z ciśnieniem 15 bar; Wykonawca zaoferował produkt z ciśnieniem 18 bar.

5. Ofertę nr 5 złożoną przez firmę VISION Zbigniew Ducki z siedzibą przy ul. Śreniawitów 2 m 64, 03-188 Warszawa

Uzasadnienie prawne

Oferta Wykonawcy VISION Zbigniew Ducki z siedzibą przy ul. Śreniawitów 2 m 64, 03-188 Warszawa, podlega odrzuceniu w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy w brzmieniu

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca firma VISION Zbigniew Ducki, zaoferował produkt nie spełniający wymagań określonych przez Zamawiającego, tj.:

- w poz. nr 11 Zamawiający wymagał zaoferowania ekspresu ciśnieniowego do kawy z ciśnieniem 15 bar; Wykonawca zaoferował produkt z ciśnieniem 18 bar

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z zapisem Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy Pzp, w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający na wniosek wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadamia o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia

Proszę o zwrotne potwierdzenie z datą wpływu otrzymanego pisma na nr faxu (022) 574 63 59 lub (022) 574 63 79.

up. Kierownika Zamawiającego
Przewodniczący Komisji Przetargowej



Mariola Sidor Bieńkowska