



Warszawa, 08-10-13

AJZ-2221-19-76-13/3519/MW/2013

Do

**Wykonawców biorących udział
w postępowaniu**

AJZ-2221-19/76/2012

dot.: przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest robota budowlana polegająca na budowie Obiektu Radiokomunikacyjnego w miejscowości Włocławek (OR Włocławek) i budowie Obiektu Radiokomunikacyjnego w miejscowości Niegosław (OR Drezdenko) – sprawa numer AJZ-2221-19/76/2013

Wyjaśnienia i zmiana treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Na podstawie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający udziela wyjaśnień dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w odpowiedzi na zapytania Wykonawców.

W przypadku, gdy udzielona poniżej odpowiedź pozostaje w sprzeczności z postanowieniami SIWZ lub też precyzuje lub uzupełnia postanowienia SIWZ, należy przyjąć, że stanowi ona zmianę SIWZ dokonaną przez Zamawiającego w myśl art. 38 ust. 4 ustawy i będzie stanowiła podstawę dla oceny zgodności oferty z SIWZ, przy czym w przypadku, gdy:

1. postanowienia odpowiedzi są sprzeczne z postanowieniami SIWZ, za obowiązującą w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonej odpowiedzi,
2. postanowienia odpowiedzi precyzują lub uzupełniają postanowienia SIWZ za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonej odpowiedzi wraz z dotychczasową treścią SIWZ.

Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego zostanie zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.



Pytanie nr 1

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie dot. OR Włocławek

Proszę o potwierdzenie, że powykonawcza Inwentaryzacja geodezyjna ma zostać sporządzona z naniesieniem współrzędnych w układzie WGS-84.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający potwierdza, że powykonawcza inwentaryzacja geodezyjna ma zostać sporządzona z naniesieniem współrzędnych w układzie WGS-84.

Pytanie nr 2

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie dot. OR Włocławek

Teren przewidziany pod budowę OR jest położony poniżej poziomu pobliskiej drogi asfaltowej. Proszę o informację czy Zamawiający będzie wymagał podniesienia poziomu terenu OR oraz drogi dojazdowej do poziomu pobliskiej drogi asfaltowej.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z SIWZ Wykonawca powinien zapewnić odpływ wody opadowej z terenu OR oraz z drogi dojazdowej do OR. Podniesienie terenu OR oraz drogi dojazdowej do OR jest jedną z metod spełnienia wymagania Zamawiającego. Jeśli Wykonawca zamierza spełnić wymaganie Zamawiającego poprzez podniesienie terenu OR oraz drogi dojazdowej do OR, to Zamawiający zaakceptuje takie rozwiązanie jako jedno z możliwych.

Pytanie nr 3

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie dot. OR Włocławek

Proszę o doprecyzowanie zapisu PFU pkt 2.1.9) „Dla OR Włocławek Wykonawca zapewni, w porozumieniu z Zamawiającym, możliwość przyłączenia telekomunikacyjnego łącza cyfrowego. Wybór łącza oraz medium zostanie dokonany przez Zamawiającego w zależności od warunków lokalnych”. Jakie czynności Zamawiający uzna za wystarczające do spełnienia przytoczonego zapisu?

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie spełnienia wymagania pkt 2.1., ppkt 9) PFU Wykonawca powinien:

- a) wybudować kanalizację kablową dwuotworową pomiędzy kontenerem a bramą wjazdową (studnia kablowa przy bramie umieszczona w miejscu nieutrudniającym wjazdu oraz zapobiegającym uszkodzeniu studni przez pojazdy)
- b) zapewnić miejsce na wieży na pomoście, gdzie możliwe będzie umieszczenie anteny radioliniowej z ODU (output digital unit) – o średnicy nie mniejszej niż 60 cm – na dowolnym azymucie.
- c) wyposażyć multiplexer w co najmniej dwa interfejsy E1 umożliwiające dołączenie łącz operatorów telekomunikacyjnych.

Pytanie nr 4

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie dot. OR Włocławek

Proszę o uszczegółowienie zapisu PFU pkt 2.1.1. 1) „Konstrukcja wieży powinna być strunobetonowa”. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zaprojektowanie oraz wybudowanie wieży o konstrukcji innej niż strunobetonowa?

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający nie wyraża zgody na zaprojektowanie oraz wybudowanie wieży o konstrukcji innej niż strunobetonowa.

Pytanie nr 5

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie dot. OR Włocławek

Czy zamawiający wyraża zgodę na zaprojektowanie oraz wybudowanie kontenera o konstrukcji innej niż betonowa?

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający nie wyraża zgody na zaprojektowanie oraz wybudowanie kontenera o konstrukcji innej niż betonowa.

Pytanie nr 6

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie dot. OR Włocławek

Proszę o podanie minimalnych wymogów jakie musi spełniać stacjonarny agregat prądotwórczy.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania dotyczące stacjonarnego zespołu spalinowo-elektrycznego zostały określone w PFU pkt 2.5.1., ppkt. 15) – 18) oraz pkt 2.5.2., ppkt 3).

Ponadto dobór agregatu musi uwzględniać, że moc załączanych odbiorników winna wynosić 60-70% mocy znamionowej zespołu prądotwórczego, musi uwzględniać prawidłową współpracę z zasilaczami UPS (wyższe harmoniczne zakłócają poprawną pracę prądnicy synchronicznej agregatu co zmusza do przewymiarowania nawet 3-5 krotnie mocy znamionowej agregatu w stosunku do mocy UPS), oraz to, że asymetria obciążenia poszczególnych faz w prądnicach trójfazowych nie może być większa niż 20%.

Pytanie nr 7

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie dot. OR Włocławek

Proszę o uszczegółowienie co wchodzi w skład (nazwa, ilość) Materiałów eksploatacyjnych wymienionych w Załączniku Nr 1 do PFU pkt 7) „Zestaw części zapasowych dla OR”.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający wyjaśnia, że w skład materiałów eksploatacyjnych wchodzi:

- powietrze sprężone - 2 szt.;

- wentylatory kontenerowe - 2 komplety;
- kabel skrętkowy o długości odpowiadającej najdłuższemu patchcordowi w kontenerze - 5 szt.
- kabel fiderowy - 10m;
- złącza do kabla fiderowego - 4 komplety.

Pytanie nr 8

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie dot. OR Drezdenko

Nawiązując do PFU pkt 2.1. 2) proszę o informację czy istniejąca wieża jest przystosowana do montażu urządzeń OR?

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający wyjaśnia, że wieża jest wybudowana w konstrukcji stalowej i przystosowana do montażu systemów antenowych na potrzeby OR. Sposób montażu będzie zależny od zaoferowanych systemów antenowych i jego wybór należy do Wykonawcy.

Pytanie nr 9

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie dot. OR Drezdenko

Czy konstrukcja istniejącej wieży będzie wymagała wzmocnienia?

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający wyjaśnia, iż ewentualna konieczność wzmocnienia konstrukcji wieży będzie zależna od zaoferowanych przez Wykonawcę systemów antenowych.

Pytanie nr 10

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie dot. OR Drezdenko

Czy istniejąca wieża posiada elementy niezbędne do montażu urządzeń związanych z budową OR?

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający wyjaśnia, że wieża nie posiada elementów niezbędnych do montażu systemów antenowych.

Pytanie nr 11

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie dot. OR Drezdenko

Proszę o przekazanie dokumentacji istniejącego obiektu, na którym ma być kolokowany OR.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający wyjaśnia, że dokumentacja istniejącego obiektu DME jest do wglądu w siedzibie Zamawiającego.

Pytanie nr 12

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie dot. OR Drezdenko

Czy Zamawiający będzie wymagał opracowania Ekspertyzy technicznej istniejącej wieży?

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający wyjaśnia, iż wymaga, by zaoferowane systemy antenowe na potrzeby OR uwzględniały dopuszczalną obciążalność wieży. Zamawiający nie będzie wymagał przedstawienia ekspertyzy technicznej wykazującej spełnienie przedmiotowego wymagania. Odpowiedzialność w powyższym zakresie będzie ponosił projektant Wykonawcy.

Pytanie nr 13

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie dot. OR Drezdenko

Nawiązując do PFU pkt 2.1. 8) proszę o potwierdzenie, że obecny przydział mocy jest wystarczający dla planowanej budowy OR.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający wyjaśnia, iż zapewniony jest przydział mocy 10 kW na potrzeby OR. Jeżeli rozwiązania techniczne zastosowane przez Wykonawcę będą wymagały większego przydziału mocy, Wykonawca zobowiązany będzie do jej zapewnienia.

Pytanie nr 14

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie dot. OR Drezdenko

Proszę o doprecyzowanie zapisu PFU pkt 2.1. 10) „Dla OR Drezdenko Wykonawca zapewni, w porozumieniu z Zamawiającym, możliwość przyłączenia telekomunikacyjnego łącza cyfrowego. Wybór łącza oraz medium zostanie dokonany przez Zamawiającego w zależności od warunków lokalnych”. Jakie czynności Zamawiający uzna za wystarczające do spełnienia przytoczonego zapisu?

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie spełnienia wymagania pkt 2.1., ppkt 10) PFU Wykonawca powinien:

- a) wybudować kanalizację kablową dwuotworową pomiędzy kontenerem a bramą wjazdową (studnia kablowa przy bramie umieszczona w miejscu nieutrudniającym wjazdu oraz zapobiegającym uszkodzeniu studni przez pojazdy)
- b) zapewnić miejsce na wieży na pomoście, gdzie możliwe będzie umieszczenie anteny radioliniowej z ODU (output digital unit) – o średnicy nie mniejszej niż 60 cm – na dowolnym azymucie.
- c) wyposażenie multipleksera w co najmniej dwa interfejsy E1 umożliwiające dołączenie łączu operatorów telekomunikacyjnych.

Pytanie nr 15

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie dot. OR Drezdenko

Proszę o potwierdzenie, że powykonawcza inwentaryzacja geodezyjna ma zostać sporządzona z naniesieniem współrzędnych w układzie WSG-84.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zamawiający potwierdza, że powykonawcza inwentaryzacja geodezyjna ma zostać sporządzona z naniesieniem współrzędnych w układzie WGS-84

Pytanie nr 16

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie dot. OR Drezdenko

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zaprojektowanie oraz wybudowanie kontenera o konstrukcji innej niż betonowa?

Odpowiedź na pytanie nr 16

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zaprojektowanie oraz wybudowanie kontenera o konstrukcji innej niż betonowa.

Pytanie nr 17

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie dot. OR Drezdenko

Proszę o uszczegółowienie co wchodzi w skład (nazwa, ilość) Materiałów eksploatacyjnych wymienionych w Załączniku nr 1 do PFU pkt 7) „Zestaw części zapasowych dla OR”.

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający wyjaśnia, że w skład materiałów eksploatacyjnych wchodzi:

- powietrze sprężone - 2 szt.;
- wentylatory kontenerowe - 2 komplety;
- kabel skrętkowy o długości odpowiadającej najdłuższemu patchcordowi w kontenerze - 5 szt.
- kabel fiderowy - 10m;
- złącza do kabla fiderowego - 4 komplety.

Pytanie nr 18

§ 3 ust. 8 umowy

W jaki sposób i w jakich terminach będą wykonywane uzgodnienia dokumentacji projektowej?

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający wyjaśnia, że uzgodnienia dokumentacji projektowej będą wykonywane zgodnie z zapisami §4 ust. 5 i 6 IPU stanowiącymi załącznik nr 2 do SIWZ.

Pytanie nr 19

§ 4 ust. 5 umowy

Czy Zamawiający może wyjaśnić od jakiego zdarzenia należy liczyć termin 15 dni przeznaczony na odbiór dokumentacji?

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający wyjaśnia, że termin 15 dni przeznaczony na odbiór dokumentacji należy liczyć od dnia podpisania bez uwag protokołu odbioru dokumentacji.

Pytanie nr 20

§ 4 ust. 11 umowy

Czy Zamawiający zamiast przeniesienia autorskich praw majątkowych przewiduje udzielenie licencji na czas nieokreślony na korzystanie z dokumentacji projektowej?

Zwracamy uwagę, iż przekazanie autorskich praw majątkowych czy też udzielenie licencji nie może odbyć się nieodpłatnie, albowiem jest to sprzeczne z ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych i może nastąpić w ramach wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający wyjaśnia, że prawa autorskie muszą być przekazane Zamawiającemu, a Wykonawca wartość tych prac powinien zawrzeć w wartości złożonej oferty.

Pytanie nr 21

§ 5 ust. 3 pkt 23 umowy

Prosimy o wprowadzenie ograniczenia odpowiedzialności do 100% wartości wynagrodzenia umownego?

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 5 ust. 3 pkt 23 umowy IPU.

Pytanie nr 22

§ 7 ust. 2 pkt 2a i § 7 ust. 3 pkt 2a umowy

W jakim terminie zostanie podpisany protokół z testów odbioru fabrycznego?

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zamawiający wyjaśnia, że protokoły z odbioru fabrycznego urządzeń łączności radiowej i przewodowej zostaną podpisane w piątym dniu przeprowadzania testów, po wykonaniu wszystkich sprawdzeń i pomiarów przewidzianych w odpowiednich Procedurach FAT na każdym urządzeniu będącym przedmiotem dostawy.

Pytanie nr 23

§ 8 ust. 2 pkt 2.2 umowy

Czy Zamawiający potwierdza, iż z chwilą otrzymania przez Wykonawcę decyzji administracyjnej zawierającej pozwolenie na budowę nastąpi przekazanie terenu budowy przez Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający wyjaśnia, że dopiero po zaistnieniu odpowiednich warunków technicznych, formalnych i operacyjnych, a także zależnie od warunków pogodowych nastąpi przekazanie terenu budowy przez Zamawiającego.

Pytanie nr 24

§ 8 ust. 3 umowy

Czy Zamawiający potwierdza, iż w przypadku wystąpienia zdarzeń określonych w § 8 ust. 3 umowy, termin realizacji ulega wstrzymaniu?

Odpowiedź na pytanie nr 24

Zamawiający potwierdza, że w przypadku wystąpienia zdarzeń określonych w § 8 ust. 3 umowy, termin realizacji ulega wstrzymaniu.

Pytanie nr 25

§ 9 ust. 2 umowy

Czy Zamawiający może wyjaśnić w jakiej formie i w jakim terminie poinformuje Wykonawcę o rezygnacji z przeprowadzenia szkoleń?

Odpowiedź na pytanie nr 25

Zamawiający wyjaśnia, iż poinformuje Wykonawcę o ewentualnej rezygnacji z przeprowadzenia szkoleń po otrzymaniu od Wykonawcy propozycji terminów przeprowadzenia szkoleń. Przedstawiciel Zamawiającego wskazany w umowie jako odpowiedzialny za nadzór techniczny nad jej realizacją poinformuje Wykonawcę w formie pisemnej (papierowej lub elektronicznej) o ewentualnej rezygnacji z przeprowadzenia szkoleń.

Pytanie nr 26

§ 14 ust. 2 umowy

Prosimy o zmianę słowa „opóźnienie” na „opóźnienie z winy Zamawiającego” lub „zwłoka”. W nomenklaturze prawnej słowo „opóźnienie”, może oznaczać zwiększenie odpowiedzialności, co jest rażąco niekorzystnym zapisem dla Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 26

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje zmiany w § 14 ust. 2 umowy.

Pytanie nr 27

§ 14 ust. 2 umowy

Prosimy o kreślenie co należy rozumieć przez etap. Umowa nie określa podziału na realizację umowy na etapy?

Odpowiedź na pytanie nr 27

Zamawiający wyjaśnia, że poszczególne etapy realizacji zamówienia zostały wymienione w Tabeli elementów rozliczeniowych (załącznik nr 3 i 3a do umowy).

Pytanie nr 28

§ 14 ust. 4 umowy

Prosimy o ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej do 100% wartości otrzymanego przez Wykonawcę wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 28

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje zmiany w § 14 ust. 4 umowy.

Pytanie nr 29

§ 20 ust. 10 umowy

Czy przez dni robocze należy rozumieć dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy?

Odpowiedź na pytanie nr 29

Zamawiający wyjaśnia, że tak należało to rozumieć.

Pytanie nr 30

Zamawiający wskazał w SIWZ (Rozdział V, pkt 1.2), że Wykonawca w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu musi dysponować:

Warunek nr 2 – Wykonawca dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunku nr 2:

Wykonawca musi wykazać, iż: dysponuje:

1) osobami (minimum po jednej) posiadającymi uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie bez ograniczeń do projektowania w specjalności:

a) konstrukcyjno-budowlanej,

b) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,

c) telekomunikacyjnej w zakresie telekomunikacji radiowej i przewodowej,

2) osobami (minimum po jednej) posiadającymi uprawnienia do sprawowania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności:

a) konstrukcyjno-budowlanej,

b) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,

c) telekomunikacyjnej w zakresie telekomunikacji radiowej i przewodowej,

3) osobami (minimum po jednej) posiadającymi świadectwa kwalifikacji typu „D” i „E” uprawniające do zajmowania się odpowiednio dozorem oraz eksploatacją urządzeń instalacji i sieci elektrycznych o napięciu min. 1 kV.

Prosimy o wyjaśnienie:

a) czy Zamawiający uzna za spełniony warunek opisany w pkt 1)a i 2)a, jeżeli Wykonawca wykaże dysponowanie jedną osobą posiadającą łącznie uprawnienia wymienione w ppkt 1) a) i 2a)?

b) czy Zamawiający uzna za spełniony warunek opisany w pkt 1)b i 2)b, jeżeli Wykonawca wykaże dysponowanie jedną osobą posiadającą łącznie uprawnienia wymienione w ppkt 1) b) i 2b)?

c) czy Zamawiający uzna za spełniony warunek opisany w pkt 1)c i 2) c, jeżeli Wykonawca wykaże dysponowanie jedną osobą posiadającą łącznie uprawnienia wymienione w ppkt 1) c) i 2c)?

d) czy Zamawiający dopuszcza łączne spełnienie warunków opisanych w pkt 3) przez jedną osobę.

Odpowiedź na pytanie nr 30

Zamawiający wyjaśnia, że uzna powyższe sytuacje za spełnienie warunków SIWZ.

Pytanie nr 31

Oferent wnosi zapytanie odnośnie zapisu § 5 ust 3 pkt 3.10 wzoru umowy, a mianowicie wnosi o dodanie następującego zdania:

Propozycja zapisu:

3.10. zgłoszenia Zamawiającemu do odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu z wyprzedzeniem (min. trzy (3) dni robocze) umożliwiającym Zamawiającemu ich odbiór, z zastrzeżeniem, że nie przystąpienie Zamawiającego w zastrzeżonym terminie do odbioru bez uzasadnienia uprawnia Wykonawcę do jednostronnego sporządzenia protokołu odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu ze skutkiem dla Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 31

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje zmiany w § 5ust. 3 pkt. 3.10 umowy.

Pytanie nr 32

Oferent wnosi o zmianę w § 5 ust 3 pkt 3.25 wzoru umowy, w następujący sposób:

Propozycja zapisu:

pełnienia nadzoru nad obiektem do czasu odbioru końcowego Przedmiotu Umowy lub daty usunięcia wad stwierdzonych w protokole odbioru końcowego obiektu, z wyłączeniem sytuacji gdy przedmiot Umowy zostanie przejęty przez Zamawiającego do użytkowania.

Odpowiedź na pytanie nr 32

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje zmiany w § 5ust. 3 pkt. 3.25 umowy.

Pytanie nr 33

Oferent wnosi zapytanie odnośnie zapisu § 13 ust 2 wzoru umowy, a mianowicie wnosi

o następującą zmianę:

Propozycja zapisu:

Na czas stwierdzenia przyczyny wady i jej usuwania jak również usuwania powstałych

szkód ulega zawieszeniu bieg gwarancji. Po całkowitym usunięciu wady bieg okresu gwarancyjnego co do elementów wymienionych na nowo biegnie na nowo.

Odpowiedź na pytanie nr 33

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje zmiany w § 13 ust. 2 umowy.

Pytanie nr 34

Oferent wnosi o doprecyzowania § 14 ust 2 pkt 2.2. i 2.3. wzoru umowy poprzez doprecyzowanie, że Wykonawca będzie karany za opóźnienia leżące po stronie Wykonawcy oraz wnosi o wprowadzenie limitu kar do 20 % wartości Umowy.

Zgodnie z przepisem art. 476 k. cywilnego Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Odpowiedź na pytanie nr 34

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje zmiany w § 14 ust. 2 pkt. 2.2 i 2.3 umowy.

Pytanie nr 35

Oferent wnosi o doprecyzowania § 14 ust 4 wzoru Umowy i wyłączenie z zakresu odpowiedzialności utraconych korzyści:

Propozycja zapisu:

Zamawiający zastrzega sobie prawo do odszkodowania na zasadach ogólnych do wartości

rzeczywistej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści, o ile wartość faktycznie poniesionych szkód przekracza wysokość kar umownych

Odpowiedzialności odszkodowawczą Oferent proponuje ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego

naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie

ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań,

ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty

(szkody), z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom

umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej

naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest

wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego

określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić

ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu

chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 35

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje zmiany w § 14 ust. 4 umowy.

Pytanie nr 36

Oferent wnosi o dopisanie do § 19 ust 1 pkt 1 zapisu o wystąpieniu okoliczności niezależnych od Wykonawcy a wpływających na opóźnienie realizacji umowy, a mianowicie:

Propozycja zapisu:

1) gdy realizacja Przedmiotu Umowy jest niemożliwa z przyczyn operacyjnych

Zamawiającego, których nie można było wcześniej przewidzieć lub z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Wówczas termin realizacji Przedmiotu Umowy może zostać przesunięty o czas, w którym realizacja Przedmiotu Umowy z przyczyn operacyjnych lub niezależnych od Wykonawcy była niemożliwa. Podstawą do uznania przesunięcia terminu zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy z tego powodu będzie

wpis do dziennika budowy inspektora nadzoru ustanowionego przez Zamawiającego. Przesunięcie terminu zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy z przyczyn operacyjnych lub niezależnych od Wykonawcy nie rodzi podstaw do żądania dodatkowych świadczeń finansowych dla obu Stron Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 36

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje zmiany w § 19 ust. 1 pkt. 1 umowy.

Pytanie nr 37

Prosimy o potwierdzenie, iż istniejąca wieża kratowa stanowiąca obecnie element obiektu

DME Drezdenko, została zaprojektowana i wybudowana z wystarczającym zapasem nośności by przenieść obciążenie od dodatkowych czterech poziomów nowych anten planowanego na tej samej wieży Ośrodka Radiowego.

Odpowiedź na pytanie nr 37

Zamawiający wyjaśnia, iż wymaga, by Wykonawca zaoferował takie systemy antenowe na potrzeby OR, których montaż będzie uwzględniał dopuszczalną obciążalność wieży.

Pytanie nr 38

W nawiązaniu do pkt 2.3.1 ppkt 2) PFU: „Zastosowane rozwiązania w zakresie urządzeń łączności radiowej powinny umożliwiać fizyczne rozdzielenie zarówno nadajników i odbiorników, jak również filtrów (na wyjściach nadajników i wejściach odbiorników) oraz urządzeń sterujących pracą nadajników i odbiorników.” Czy Zamawiający wymaga dostarczenia osobnych filtrów wnękowych zarówno do odbiorników jak i nadajników nawet jeśli filtry do odbiorników w miejscu podziału pracy nie są stosowane, gdyż sprzęt jest kolokowany?

Odpowiedź na pytanie nr 38

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga dostarczenia osobnych filtrów wnękowych zarówno do odbiorników jak i nadajników.

Pytanie nr 39

W nawiązaniu do pkt 2.3.1 ppkt 8) PFU: „Należy zapewnić możliwość dołączenia do każdego systemu antenowego maksymalnie czterech zestawów nadawczych oraz czterech zestawów odbiorczych”. Uprzejmie informujemy, że jest możliwe spełnienie tego wymagania, wiąże się ono jednak z koniecznością zastosowania dodatkowych filtrów wnękowych i sprzęgaczy. Czy Zamawiający potwierdza, że te dodatkowe filtry i sprzęgacze stanowią część wymagania opisanego w pkt 2.3.1 ppkt 8) PFU?

Odpowiedź na pytanie nr 39

Zamawiający wyjaśnia, że potwierdza, że te dodatkowe filtry i sprzęgacze stanowią część wymagania opisanego w pkt 2.3.1 ppkt 8) PFU.

Pytanie nr 40

W nawiązaniu do pkt 2.3.1 ppkt 8) PFU: „Należy zapewnić możliwość dołączenia do każdego systemu antenowego maksymalnie czterech zestawów nadawczych oraz czterech zestawów odbiorczych”. Czy Zamawiający wymaga dostarczenia szaf zawierających okablowanie oraz mocowania dla dodatkowych radiostacji w celu zapewnienia spełnienia warunku?

Odpowiedź na pytanie nr 40

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga dostarczenia szaf zawierających okablowanie oraz mocowania dla dodatkowych radiostacji.

Pytanie nr 41

W nawiązaniu do pkt 2.3.1 ppkt 8) PFU: „Należy zapewnić możliwość dołączenia do każdego systemu antenowego maksymalnie czterech zestawów nadawczych oraz czterech zestawów odbiorczych”. Czy zapis ten dotyczy zarówno zestawów VHF i UHF czy tylko zestawów VHF?

Odpowiedź na pytanie nr 41

Zamawiający wyjaśnia, że zapis pkt 2.3.1 ppkt 8) PFU dotyczy zarówno zestawów VHF i UHF.

Pytanie nr 42

Prosimy o wyjaśnienie następującej kwestii w postępowaniu AJZ-2221-19/76/2013 dotyczącego

Obiektu Radiokomunikacyjnego w miejscowości Włocławek (OR Włocławek) i Obiektu Radiokomunikacyjnego w miejscowości Niegosław (OR Drezdenko).

W dokumentach PFU dla inwestycji OR Włocławek i OR Drezdenko zostały określone następujące wymagania dotyczące wyposażenia multiplexerów

"Multiplexer wyposażony w karty z interfejsami E&M, E1 oraz IP".

Prosimy o dokładne doprecyzowanie ilości i rodzaju portów I/O wymaganych jako wyposażenie poszczególnych multiplexerów w poszczególnych lokalizacjach.

Odpowiedź na pytanie nr 42

Zamawiający wyjaśnia, że multiplexer w każdej lokalizacji powinien umożliwiać dołączenie szesnastu zestawów nadawczych oraz szesnastu zestawów odbiorczych w standardzie 4W E&M, co najmniej dwóch przełączników w standardzie Eth, jak również co najmniej dwóch łączy operatora telekomunikacyjnego w standardzie E1.

Pytanie nr 43

Czy Zamawiający zaakceptuje upoważnienie wydane przez Zarząd dla osoby podpisującej ofertę na przetarg? Słowo kluczowe to upoważnienie, nie zaś pełnomocnictwo.

Odpowiedź na pytanie nr 43

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisem Rozdziału VI. pkt 3.1. SIWZ „W przypadku, gdy Wykonawcę reprezentuje pełnomocnik, do oferty należy dołączyć pełnomocnictwo podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy. Treść pełnomocnictwa musi jednoznacznie wskazywać czynności, do wykonywania których pełnomocnik jest upoważniony (zakres umocowania).

Pełnomocnictwo należy złożyć w oryginale lub kopii poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem”.

W związku z powyższym Zamawiający zaakceptuje pełnomocnictwo/upoważnienie jednoznacznie wskazujące upoważnienie wydane przez osoby reprezentujące wykonawcę dla osoby podpisującej ofertę.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że została wyznaczony dodatkowy termin wizji lokalnej na dzień 10.10.2013 r. o godz. 12:00 dla obiektu radiokomunikacyjnego OR Włocławek oraz w dniu 11.10.2013 r. o godz. 11:00 dla obiektu radiokomunikacyjnego OR Drezdenko. Zgłoszenia chęci uczestnictwa w wizji lokalnej należy kierować na adres email: zp@pansa.pl, nr faksu (022) 574 63 59/79, wraz z podaniem danych osobowych (maksimum dwie osoby reprezentujące Wykonawcę) tj. imię i nazwisko, nazwa i adres Wykonawcy oraz nr telefonu kontaktowego, nie później niż do dnia 09.10.2013 r. Miejscem zbiórek Wykonawców będą miejsca, o których mowa w Rozdziale III pkt 3 SIWZ.

Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy uprzejmie proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu 22 574 63 59 lub 22 574 63 79 lub maila zp@pansa.pl.

Z poważaniem
z up. Kierownika Zamawiającego
Przewodniczący Komisji

(-) Damian Uszliński