



**POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ**  
**POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY**

Warszawa, dn. 20 lutego 2014 r.

**AJZ-2227-64/140-13/ 276 /MK/2014**

**Wszyscy wykonawcy**

**Postępowania numer AJZ-2227-64/140/2013**

*dot. postępowania nr AJZ-2227-64/140/2013 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę artykułów spożywczych.*

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY  
NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA ZADANIA NR 2 ORAZ  
UNIEWAŻNIENIU ZADANIA NR 1**

Zamawiający, w osobie Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę artykułów spożywczych – **sprawa numer AJZ-2227-64/140/2013**:

**1. Zostały złożone następujące oferty:**

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy                                           | Cena oferty brutto (PLN)<br>Zadanie nr 1 | Cena oferty brutto (PLN)<br>Zadanie nr 2 |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------------------------------|
| 1            | Agencja MEG Monika Kapiczak,<br>ul. Wolska 84/86,<br>01-141 Warszawa      | 109 796,63                               | -----                                    |
| 2            | Krystyna i Artur Sikorscy s.c.,<br>ul. Grójecka 18/20,<br>02-301 Warszawa | -----                                    | 44 268,89                                |
| 3            | LYRECO POLSKA S.A.,<br>ul. Sokołowska 33,<br>05-806 Komorów               | 103 796,30<br><b><u>112 263,50*</u></b>  | 41 876,46                                |

2. Z postępowania zostali wykluczeni Wykonawcy:

a) Agencja MEG Monika Kapiczak, ul. Wolska 84/86, 01-141 Warszawa, który złożył ofertę nr 1:

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W rozdziale VI pkt. 2 SIWZ Zamawiający wskazał, iż w celu potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ustawy Wykonawca składa:

- zgodnie z ppkt 2.1. - Aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy - *wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.*

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, iż do oferty został dołączony dokument *Zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej*, wystawiony w dniu 24.06.2011r., podczas gdy Zamawiający wymagał przedstawienia Aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub wpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert tj. 07.02.2014r.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 - wystawionych nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przedłożył wymagany dokument, jednakże dokument ten został wystawiony w dniu 11.02.2014r., tj. po upływie terminu składania ofert. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy „(...) *Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu (...), nie później niż w dniu, w którym upłynął (...) termin składania ofert.*”

W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, ponieważ nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu wynikającego z art. 24 ust. 1 pkt. 2.

b) LYRECO POLSKA S.A., ul. Sokołowska 33, 05-806 Komorów, który złożył ofertę nr 3:

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W rozdziale VI pkt. 1.1. i 1.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający wskazał, dla zadania nr 2, iż w celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, tj.: w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej 1 dostawę polegającą na dostawie wody i herbaty o wartości min. 20 000,00 PLN brutto, Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą, dla zadania nr 2, następujące dokumenty: Wykaz wykonanych głównych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie oraz dowody potwierdzające należyte wykonanie/wykonywanie dostaw uwzględnionych w wykazie.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, iż do oferty został dołączony dokument 'Wykaz dostaw dla zadania nr 1, 2' (str.13 Oferty z dnia 06.02.2014r.) jednakże z załączonego Wykazu oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw uwzględnionych w wykazie nie wynikało, iż Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu tj. wykonał lub wykonuje co najmniej 1 dostawę polegającą na dostawie wody i herbaty o wartości min. 20 000,00 PLN brutto, ponieważ z dokumentów załączonych do oferty tj. Wykaz dostaw dla zadania nr 1, 2 nie wynika, iż Wykonawca wykonał co najmniej 1 dostawę polegającą na dostawie wody i herbaty o wartości min. 20 000,00 PLN brutto.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia czy w ramach wskazanych dostaw była wykonana co najmniej jedna dostawa wody i herbaty o wartości min. 20 000,00 PLN brutto lub odpowiednio do uzupełnienia prawidłowo sporządzonego dokumentu 'Wykaz dostaw dla zadania nr 2' wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie dostaw, potwierdzającego spełnianie warunku nr 2 udziału w postępowaniu, i które odpowiadać będą wymaganiom formalnym Zamawiającego określonym w Rozdziale VI pkt. 1.1 i 1.2. SIWZ.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przesłał wyjaśnienia, jednakże ze złożonych wyjaśnień nie wynika, iż w ramach wskazanych dostaw była wykonana co najmniej jedna dostawa wody i herbaty o wartości min. 20 000,00 PLN brutto.

W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, ponieważ nie wykazał spełniania warunku nr 2 udziału w postępowaniu dla zadania nr 2.

3. W postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

a) Ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę Agencja MEG Monika Kapiczak, ul. Wolska 84/86, 01-141 Warszawa.

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 4 ustawy – Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

b) Ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę LYRECO POLSKA S.A., ul. Sokołowska 33, 05-806 Komorów

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Art. 24 ust. 4 ustawy – Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 12.02.2014r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w zakresie zastosowania w ofercie, dla zadania nr 1, stawki podatku VAT w pozycjach:

- 82. Orzechy laskowe oblane mleczną czekoladą w torebkach foliowych ok.80-90g. Typu JUTRZENKA – VAT 5%
- 89. Pestki Dyni Łuskane 100 g – VAT 8%
- 90. Pestki słonecznika 100g – VAT 8 %
- 100. Rogaliki z nadzieniem kakaowym lub waniliowym. Opakowanie ok. 200g. Typu 7 DAYS – VAT 8%

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przesłał wyjaśnienie, iż w poz. 82, 90 oraz 100 podał omyłkowo błędną stawkę podatku VAT.

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011r. „*określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny*”.

W związku z tym, iż Zamawiający nie określił w SIWZ konkretnej stawki podatku VAT, przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1

pkt 6 ustawy, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Ponadto Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, a jego ofertę, dla zadania nr 2, uznaje się za odrzuconą.

4. W wyniku oceny ofert Zamawiający przyznał, ofertom dla zadania nr 2, punkty, co prezentuje poniższe streszczenie:

|                                                                                                 | <b>Zadanie nr 2</b><br>Liczba pkt. w kryterium cena 100% |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| <b>Oferta nr 2</b><br>Krystyna i Artur Sikorscy s.c.,<br>ul. Grójecka 18/20,<br>02-301 Warszawa | <b>100</b>                                               |

5. Jako najkorzystniejsza dla zadania nr 2, została wybrana oferta nr 2, złożona przez Wykonawcę: Krystyna i Artur Sikorscy s.c., ul. Grójecka 18/20, 02-301 Warszawa: cena oferty dla zadania nr 2 – 44 268,89 PLN brutto.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, ubiegający się o zamówienie spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

6. O unieważnieniu postępowania dla zadania nr 1:

Uzasadnienie prawne

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Uzasadnienie faktyczne

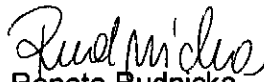
Do upływu terminu składania ofert do Zamawiającego zostały złożone dwie oferty dla zadania nr 1, lecz obie podlegają odrzuceniu.

7. Zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy umowa w sprawie zamówienia publicznego, dla zadania nr 2, może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

---

**Jednocześnie prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr fax: (22) 574 63 59 lub (22) 574 63 79.**

z up. Kierownika Zamawiającego  
Przewodniczący Komisji Przetargowej

  
Renata Rudnicka