



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, dn. 25 czerwca 2013 r.

AJZ-2222-9/60-13/ 2033 /MK/2013

Wszyscy wykonawcy

Postępowania numer AJZ-2222-9/60/2013

dot. postępowania nr AJZ-2222-9/60/2013 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę konserwacji kserokopiarek Konica Minolta.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY
NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, w osobie Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę konserwacji kserokopiarek Konica Minolta – **sprawa numer AJZ-2222-9/60/2013**:

1. Zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)
1	Magic Service Robert Soldak, ul. Ołtaszyńska 44, 53-010 Wrocław	53 727,63
2	KSERKOP Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 21, 30-019 Kraków	51 803,30
3	Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkieterów 15, 02-273 Warszawa	28 988,64
4	BEN Zbigniew Dzikowski, ul. Runowa 21, 43-100 Tychy	38 302,57 38 302,59*

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)
5	MADAX Plus Sp. z o.o., ul. Karczewska 12, 04-112 Warszawa	37 764,08 37 590,76*

2. Nie został wykluczony żaden Wykonawca.

3. Odrzucono następujące oferty:

- **Ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkietarów 15, 02-273 Warszawa.

Uzasadnienie prawne:

- Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 14.06.2013r. Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny oraz elementów mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca nie przesłał wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

4. W wyniku badania i oceny ofert przyznano ofertom punkty, co prezentuje poniższe streszczenie oceny i porównania ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem
1	69,97	69,97
2	72,57	72,57
4	98,14	98,14
5	100	100

5. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 5, złożona przez Wykonawcę:

Madax Plus Sp. z o.o., ul. Karczewska 12, 04-112 Warszawa,

cena oferty brutto: 37 590,76 PLN.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, ubiegający się o zamówienie spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

6. Zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

Jednocześnie prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr fax: (22) 574 63 59 lub (22) 574 63 79.

z up. Kierownika Zamawiającego
Przewodniczący Komisji Przetargowej



Mariola Sidor - Biełkowska