



**POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ**  
**POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY**

AJZ-2227-24/61-13/2586/KB/2013

Warszawa, 18.07-13

**Do wszystkich Wykonawców  
biorących udział  
w postępowaniu**

Dot.: przetargu nieograniczonego na Szkolenie MS Office - sprawa numer  
AJZ-2227-24/61/2013

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający- Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że:

- I. W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **za najkorzystniejszą ofertę została uznana:**  
**oferta nr 7 Wykonawcy**

**ASAP24 s.c.**  
**Al. Jerozolimskie 81**  
**02-001 Warszawa**

**cena oferty: 405 870,00 PLN brutto**

Wykonawca ASAP24 s.c. Al. Jerozolimskie 81 02-001 Warszawa spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostało złożone 9 ofert według poniższego wykazu:

| nr oferty<br>nazwa (firma),<br>adres Wykonawcy                                                                        | cena brutto       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| oferta nr 1<br>AltKom Akademia S.A.<br>ul. Chłodna 51<br>00-867 Warszawa                                              | 630 852,00 PLN    |
| oferta nr 2<br>Centrum Komputerowe „ZETO” S.A.<br>ul. Narutowicza 136<br>90-146 Łódź                                  | 620 728,04 PLN*   |
| oferta nr 3<br>Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej<br>„ZETO” Sp. z o.o.<br>Al. Kraśnicka 35<br>20-718 Lublin | 1 191 612,00 PLN* |
| oferta nr 4<br>EXPOSE Sp. z o.o.<br>ul. Ogrodowa 28/30<br>00-896 Warszawa                                             | 202 430,00 PLN*   |
| oferta nr 5<br>Instytut Rozwoju Biznesu Sp. z o.o.<br>ul. Panieńska 9<br>03-704 Warszawa                              | 713 327,28 PLN    |
| oferta nr 6<br>Imperium Szkoleniowe Targosiński Kamil<br>ul. Kraczeńska 19/19<br>24-320 Poniatowa                     | 1 474 640,09 PLN  |

|                                                                                                    |                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| oferta nr 7<br>ASAP24 s.c.<br>Al. Jerozolimskie 81<br>02-001 Warszawa                              | 405 870,00 PLN  |
| oferta nr 8<br>Softronic Sp. z o.o. Oddział w Warszawie<br>ul. Nowogrodzka 56 A<br>00-695 Warszawa | 701 562,00 PLN* |
| oferta nr 9<br>ROI CONSULTING Sp. z o.o.<br>ul. Długa 4<br>00-238 Warszawa                         | 470 020,00 PLN  |

\* po dokonaniu poprawki

Punkty przyznane ofertom:

| nr oferty<br>nazwa (firma),<br>adres Wykonawcy                                                                        | Liczba pkt w kryterium cena 100% |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| oferta nr 1<br>Altkom Akademia S.A.<br>ul. Chłodna 51<br>00-867 Warszawa                                              | 64,34                            |
| oferta nr 2<br>Centrum Komputerowe „ZETO” S.A.<br>ul. Narutowicza 136<br>90-146 Łódź                                  | 65,39                            |
| oferta nr 3<br>Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej<br>„ZETO” Sp. z o.o.<br>Al. Kraśnicka 35<br>20-718 Lublin | 34,06                            |

|                                                                                                    |                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| oferta nr 4<br>EXPOSE Sp. z o.o.<br>ul. Ogrodowa 28/30<br>00-896 Warszawa                          | oferta odrzucona |
| oferta nr 5<br>Instytut Rozwoju Biznesu Sp. z o.o.<br>ul. Panieńska 9<br>03-704 Warszawa           | 56,90            |
| oferta nr 6<br>Imperium Szkoleniowe Targosiński Kamil<br>ul. Kraczeńska 19/19<br>24-320 Poniatowa  | 27,52            |
| oferta nr 7<br>ASAP24 s.c.<br>Al. Jerozolimskie 81<br>02-001 Warszawa                              | 100,00           |
| oferta nr 8<br>Softronic Sp. z o.o. Oddział w Warszawie<br>ul. Nowogrodzka 56 A<br>00-695 Warszawa | 57,85            |
| oferta nr 9<br>ROI CONSULTING Sp. z o.o.<br>ul. Długa 4<br>00-238 Warszawa                         | 86,35            |

II. Zamawiający informuje, że z postępowania nie został wykluczony żaden Wykonawca.

III. Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostaje odrzucona oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę EXPOSE Sp. z o.o.

### **Uzasadnienie faktyczne**

Wykonawca EXPOSE Sp. z o.o. złożył ofertę, której cena stanowi niecałe 28% wartości szacunkowej zamówienia (po dokonaniu poprawki oczywistej omyłki rachunkowej) oraz odpowiednio niecałe 50% ceny drugiej w kolejności oferty. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 04.07.2013 r. wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. Wyjaśnienia Wykonawcy mają jednak charakter zbyt ogólny i nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny.

Po pierwsze nie wszystkie wymienione w wyjaśnieniach czynniki mogą być uznane za szczególne okoliczności mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Za szczególne okoliczności w przedmiotowym postępowaniu z pewnością nie może być uznane: „fakt niekorzystania przy realizacji szkoleń z podwykonawców i pośredników”, „korzystanie z wypracowanych wieloletnich rabatów”, czy „dysponowanie własnymi wykwalifikowanymi trenerami”.

Po drugie Wykonawca nie wykazał w jakim stopniu wymienione czynniki tj. np. dysponowanie własnymi salami szkoleniowymi, czy zatrudnianie trenerów na umowach o pracę wpływają na poszczególne elementy ceny i tym samym na obniżenie ceny oferty.

Istnienie wyliczonych czynników mających mieć wpływ na cenę nie zostało też poparte jakimikolwiek dowodami. Natomiast wyjaśnienia informujące Zamawiającego o fakcie zatrudniania trenerów na podstawie umów o pracę stoją w sprzeczności z samą ofertą, w której w formularzu „wykaz osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” jako podstawa do dysponowania wykazanymi osobami podano „umowa cywilno-prawna”.

Tym samym oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu.

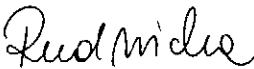
### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

- IV. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu termin po upływie, którego może być zawarta umowa w sprawie niniejszego

zamówienia publicznego wynosi 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 15 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

z up. Kierownika Zamawiającego  
Przewodniczący Komisji Przetargowej

  
Renata Rudnicka