



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, dn. ⁵ września 2014 r.

AWZ-2227-20/65-14/2123/...../MK/2014

Wszyscy wykonawcy

Postępowania numer AWZ -2227-20/65/2014

dot. postępowania nr AWZ-2227-20/65/2014 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę szkoleniową z zakresu IT.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY
NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA ZADANIA NR 2 ORAZ
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA ZADANIA
NR 1**

Zamawiający, w osobie Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **usługę szkoleniową z zakresu IT – sprawa numer AWZ-2227-20/65/2014:**

1. Zostały złożone następujące oferty dla zadania nr 1 i 2:

Nr oferty	Nazwa (firma)	Adres wykonawcy	Cena oferty dla zadania nr 1	Cena oferty dla zadania nr 2
1	DLAKADR.PL. Sp. z o.o.	ul. Nakielska 3 01-106 Warszawa	20 795,00 PLN netto/brutto	7 098,00 PLN netto/brutto

2. Z postępowania nie został wykluczony żaden Wykonawca.

3. W postępowaniu została odrzucona oferta:

Oferty nr 1 złożonej, dla zadania nr 1, przez Wykonawcę DLAKADR.PL, ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa.

Uzasadnienie prawne:

- Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Rozdziale VII pt. „Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowana usługa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego” wymagał złożenia przez Wykonawcę *Programu szkolenia autoryzowanego, dla każdego ze szkoleń*. Zamawiający wskazał, iż Programy szkoleń winny obejmować co najmniej elementy wyszczególnione w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia - stanowiącym załącznik nr 1a i 1b do SIWZ, odpowiednio dla zadania oraz miejsce przeprowadzenia szkoleń.

Zgodnie z wymaganiem Rozdziału XI ust. 8 SIWZ „Dokumenty sporządzone w języku obcym, Wykonawca musi złożyć wraz z tłumaczeniem na język polski. Podczas oceny ofert Zamawiający będzie się opierał na tekście przetłumaczonym na język polski”.

Wykonawca przedstawił w ofercie (str. 6-7 Oferty), dla zadania nr 1, dokument Program Szkolenia „ISTQB Advanced Level: Technical Test Analyst” bez tłumaczenia na język polski.

Ponadto w toku badania Oferty Zamawiający stwierdził, że w załączonym na str. 8 Programie szkolenia dla szkolenia „ISTQB Advanced Level Test Manager” (zadanie nr 1) brak jest informacji, iż szkolenie zakończy się egzaminem ISTQB Advanced Test Manager.

Z uwagi na powyższe, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający wezwał do uzupełnienia tłumaczenia na język polski dokumentu Program Szkolenia „ISTQB Advanced Level: Technical Test Analyst” oraz wezwał do uzupełnienia dokumentu Program szkolenia „ISTQB Advanced Level Test Manager”.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganych dokumentów, w związku z powyższym jego oferta, dla zadania nr 1, podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. W wyniku oceny ofert Zamawiający przyznał ofertom złożonym dla zadania nr 2 punkty, co prezentuje poniższe streszczenie:

Numer oferty	Cena oferty netto/brutto (PLN) - waga 100%
1	100,00

5. Jako najkorzystniejsza, dla zadania nr 2, została wybrana oferta :

Oferta nr 1, złożona przez Wykonawcę DLAKADR.PL Sp. z o.o., ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa.

Cena oferty netto/brutto: 7 098,00 PLN

Uzasadnienie faktyczne:

Wyżej wymieniony Wykonawca, ubiegający się o zamówienie spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta, złożona dla zadania nr 2, spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

6. O unieważnieniu postępowania dla zadania nr 1:

Uzasadnienie prawne

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert, dla zadania nr 1 została złożona jedna oferta, jednakże podlega ona odrzuceniu na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2.

7. Zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

Jednocześnie prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr fax: (22) 574 63 59 lub (22) 574 63 79.

Z up. Kierownika Zamawiającego

Dyrektor Biura Rozwoju i Wdrożeń
Pełnomocnik ds. Realizacji Projektów Unijnych

Zbigniew Satek

05. 09. 2014