



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, 12-12-14

AWZ -2221-13-56/14/3040/MW/2014

Do
Wykonawców biorących udział
w postępowaniu AWZ -2221-13/56/2014

dot.: przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest robota budowlana polegająca na budowie budynku szkoleniowo-administracyjnego – sprawa numer AWZ-2221-13/56/2014

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, niniejszym zawiadamia o wynikach postępowania:

Oferty złożone przez Wykonawców

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wpłynęło sześć (6) ofert według poniższego wykazu:

Nr oferty	Nazwa (firma), adres wykonawcy	KRYTERIUM		
		Cena oferty 70 pkt	Termin realizacji zamówienia 20 pkt	Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady w miesiącach 10 pkt
1.	Winnicki sp. z o.o., ul. Chopina 117A, 96-500 Sochaczew	68.880.000,00 PLN	15 miesięcy	60 miesięcy
2.	Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa	59.998.963,97 PLN	18 miesięcy	60 miesięcy
3.	Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa	67.527.000,00 PLN	16 miesięcy	60 miesięcy
4.	Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa	64.058.400,00 PLN	16 miesięcy	36 miesięcy

5.	Konsorcjum: Rubau Polska Sp. z o.o., ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa Construcciones Rubau S.A., c/Comercio 42, 17463 Flaça (Girona), Hiszpania Plesmar Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 101/11, 02-011 Warszawa CHM Obras E Infraestructuras S.A., c/Jean Claude Combaldieu S/N, 03008 Alicante Hiszpania	49.880.028,23 PLN	21 miesięcy	60 miesięcy
6.	Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11a, 02-673 Warszawa	57.623.837,72 PLN	18 miesięcy	72 miesiące

Wykluczeni Wykonawcy

Zamawiający wykluczył Wykonawcę Winnicki sp. z o.o., ul. Chopina 117A, 96-500 Sochaczew, który złożył ofertę nr 1.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wniesli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca Winnicki sp. z o.o., nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, który złożył ofertę nr 3.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wniesli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca Budimex S.A., nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa, który złożył ofertę nr 4.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca Warbud S.A., nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający wykluczył Konsorcjum Wykonawców: Rubau Polska Sp. z o.o., ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa Construcciones Rubau S.A., c/Comercio 42, 17463 Flaça (Girona), Hiszpania Plesmar Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 101/11, 02-011 Warszawa CHM Obras E Infraestructuras S.A., c/Jean Claude Combaldieu S/N, 03008 Alicante Hiszpania, którzy złożyli ofertę nr 5.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne

Konsorcjum nie wyraziło zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Odrzucone oferty

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę Winnicki sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy „Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Uzasadnienie faktyczne

Oferta Wykonawcy, który został wykluczony uznana zostaje za odrzuconą.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę Budimex S.A.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy „Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Uzasadnienie faktyczne

Oferta Wykonawcy, który został wykluczony uznana zostaje za odrzuconą.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę Warbud S.A.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy „Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Uzasadnienie faktyczne

Oferta Wykonawcy, który został wykluczony uznana zostaje za odrzuconą.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 złożoną przez Konsorcjum Wykonawców Rubau Polska Sp. z o.o., Construcciones Rubau S.A., Plesmar Sp. z o.o., CHM Obras E Infraestructuras S.A.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy „Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Uzasadnienie faktyczne

Oferta Wykonawcy, który został wykluczony uznana zostaje za odrzuconą.

Wybór oferty najkorzystniejszej
--

Zgodnie z postanowieniami SIWZ, Zamawiający w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **uznał za najkorzystniejszą ofertę nr 6 Wykonawcy:**

**Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11a, 02-673 Warszawa,
Cena brutto: 57.623.837,72 PLN, 18 miesięcy termin realizacji zamówienia
oraz 72 miesięcy okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady**

Uzasadnienie faktyczne:

Wyżej wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

Wskazana oferta jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy jako, że przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady w miesiącach – stanowiących kryterium oceny ofert zgodnie z SIWZ.

Streszczenie oceny złożonych ofert

Streszczenie oceny złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium – Cena oferty 70 pkt	Liczba pkt w kryterium – Termin realizacji zamówienia 20 pkt	Liczba pkt w kryterium – Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady w miesiącach 10 pkt	Liczba pkt – Razem pkt
6.	Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11a, 02-673 Warszawa	70,00	20,00	10,00	100,00
2.	Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa	67,23	20,00	8,33	95,56

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy w przedmiotowym postępowaniu termin po upływie, którego może być zawarta umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego wynosi 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 15 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy uprzejmie proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu 22 574 63 59 lub 22 574 63 79.

Z poważaniem
z up. Kierownika Zamawiającego
Przewodniczący Komisji

Krzysztof Binkowski

