

Warszawa, dnia 1 września 2014 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:
Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej
Państwowy Instytut Badawczy
ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa
reprezentowany przez
Rafała Bąkowskiego
adres email: rafal.bakowski@imgw.pl
Tel. 22 56 94 355
Faks: 22 56 94 356

Zamawiający:
Polska Agencja Żeglugi Powietrznej
ul. Wieżowa 8, 02-417 Warszawa
Punkt kontaktowy:
Dział Zamówień Publicznych,
Al. Krakowska 4/6, 02-284 Warszawa
Osoba do kontaktów:
Emilia Ryszkowska
E-mail: zp@pansa.pl
Faks: +48 225746359

Odwołanie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego trybie przetargu nieograniczonego na „Zapewnienie służby meteorologicznej w zakresie dostarczania danych i informacji meteorologicznych w celu realizacji przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej Służb Żeglugi Powietrznej na lotniskach w FIR EPWW (numer postępowania AWZ-2225-9/76/2014).

W imieniu Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego (dalej „**IMGW-PIB**”, „**Instytut**” lub „**Odwołujący**”) na podstawie załączonego pełnomocnictwa, działając na podstawie art. 180 i art.182 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 Nr 113 poz. 759 ze zm., zwanej dalej „**ustawą Pzp**” lub „**Pzp**”), wnoszę odwołanie wobec Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Zapewnienie służby meteorologicznej w zakresie dostarczania danych i informacji meteorologicznych w celu realizacji przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej Służb Żeglugi Powietrznej na lotniskach w FIR EPWW (Numer postępowania AWZ-2225-9/76/2014)”, prowadzonego przez Zamawiającego - Polską Agencję Żeglugi Powietrznej (dalej „**PAŻP**” lub „**Zamawiający**”).

1. Informacje wstępne

1. Publikacja ogłoszenia o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem Dz.U./S S159, nr dokumentu 286095-2014-PL, data publikacji: 21.08.2014;

2. Interes IMGW-PIB w uzyskaniu zamówienia oraz grożąca szkoda

Ustawa Pzp stanowi w art. 179 ust. 1, że środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, którego dotyczy ww. postępowanie przetargowe ogłoszone przez PAŻP, gdyż od wielu lat jest instytucją zapewniającą ochronę meteorologiczną lotnictwa cywilnego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, posiada konieczne certyfikaty i niezbędne do zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa zaplecze osobowe i techniczne, a złożenie najkorzystniejszej oferty w postępowaniu numer AWZ-2225-9/76/2014 pozwoli na kontynuowanie tej działalności.

Ponadto IMGW-PIB grozi szkoda na skutek niezgodnego z prawem działania Zamawiającego przejawiającego się opracowaniem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) zawierającej sprzeczne z ustawą Pzp postanowienia. Takie działanie zamawiającego może być przyczyną niemożności sporządzenia przez IMGW-PIB oferty, spełniającej wymogi narzucone przez Zamawiającego.

3. Termin na złożenie odwołania

Zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z odesłaniem z art. 14 Pzp, do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Wobec takiego brzmienia art. 14 ustawy, obliczając terminy w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego stosuje się przepisy tytułu V Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 111 § 2 k.c., jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. Ponadto, termin powinien być obliczony z uwzględnieniem zasady wynikającej z art. 115 k.c., czyli - jeżeli ostatni dzień danego terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy (niedziela lub święto) termin ten upływa dnia następnego.

Wobec tego, że ogłoszenie o przetargu opublikowane zostało 21 sierpnia 2014 r., termin na złożenie odwołania upływa 1 września 2014.

4. Wpis

Wpis od odwołania został uiszczony w kwocie 15000 złotych na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych nr: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000, prowadzony przez Narodowy Bank Polski. Dowód uiszczenia wpisu stanowi załącznik nr 4 do odwołania.

II. Zarzuty wobec odwołania

1. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 39 i art. 4 pkt 6 ustawy Pzp w związku z art. 9 Rozporządzenia (WE) nr 550/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej z dnia 10 marca 2004 r. w sprawie zapewniania służb nawigacji lotniczej w Jednolitej Europejskiej Przestrzeni Powietrznej (dalej „**Rozporządzenie nr 550/2004**”) oraz Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 391/2013 z dnia 3 maja 2013 r. ustanawiającego wspólny system opłat za korzystanie ze służb żeglugi powietrznej (dalej „**Rozporządzenie nr 391/2013**”) poprzez ogłoszenie przetargu nieograniczonego w sytuacji, gdy istnieją przesłanki do zawarcia przez Zamawiającego umowy bez zastosowania ustawy Pzp z wykonawcą, któremu przyznane zostały wyłączne prawo do świadczenia usług objętych przetargiem,
- 2) art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. - Prawo lotnicze (Dz. U. z 2013 r. poz. 1393, ze zm., dalej „**Prawo lotnicze**”), § 4 ust. 1 pkt 13 lit. c rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie certyfikacji działalności w lotnictwie cywilnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 421) oraz art. 7 Rozporządzenia nr 550/2004, poprzez wprowadzenie warunku udziału w przetargu, iż wykonawca musi posiadać uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, tj. musi posiadać Certyfikat instytucji zapewniającej służby żeglugi powietrznej, bez doprecyzowania, jaki jest wymagany zakres certyfikatu,
- 3) art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, na skutek nieprecyzyjnego określenia jego zakresu, w tym na skutek nieuwzględnienia decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 kwietnia 2014 r., wydanej na podstawie art. 127 ust. 3 Prawa lotniczego oraz z art. 9 Rozporządzenia nr 550/2004, a w rezultacie w sposób niepozwalający oferentom na identyfikację – w sposób jednoznaczny - zakresu usług objętych zamówieniem, co prowadzi do niemożności sporządzenia oferty i narusza uczciwą konkurencję,
- 4) art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, na skutek nieprawidłowego zastosowania prawa opcji, w wyniku:
 - a) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający wykonawcom ustalenie zakresu świadczenia, do którego spełnienia zobowiązany będzie wykonawca, poprzez zastrzeżenie przez Zamawiającego prawa dowolnego zmniejszenia zakresu zamówienia do 30% po udzieleniu zamówienia,
 - b) braku jasności, czy zmniejszenie zakresu zamówienia o 30 % należy liczyć od zakresu zamówienia z uwzględnieniem prawa opcji dotyczącej usług na Lotnisku Radom (EPRA), czy bez tej opcji,
- 5) art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz innych przepisów wymienionych w odpowiednich częściach niniejszego Odwołania, poprzez sformułowanie w sposób naruszający prawo Opisu przedmiotu zamówienia w zakresie omówionym w punkcie V Uzasadnienia do Odwołania,
- 6) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 483 § 1 i art. 487. § 2 k.c. na skutek:

- a) wprowadzenia w IPU w SIWZ procentowych kar umownych w przypadku braku uzasadnienia do ich stosowania w odniesieniu do przypadków wskazanych w IPU, a z ostrożności procesowej na skutek
- b) wprowadzenia nadmiernie wygórowanych kar umownych, godzących w zasadę ekwiwalentności oraz naruszających zasadę proporcjonalności
- c) oraz innych naruszeń prawa w postanowieniach IPU, sprecyzowanych w punkcie VI Uzasadnienia ..

2. Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wnosi o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia przetargu nieograniczonego ogłoszonego w oparciu o przepisy ustawy Pzp,
ewentualnie
- 2) nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowania punktu 2 w rozdziale V SIWZ i w Ogłoszeniu o zamówieniu, poprzez doprecyzowanie Warunku nr 1 udziału w przetargu i Opisu sposobu dokonania oceny spełnienia Warunku nr 1, iż warunek dotyczy działalności lub czynności objętych przedmiotem zamówienia, jak również że certyfikat ma być wydany w odniesieniu do co najmniej tego zakresu działalności i czynności,
- 3) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez doprecyzowanie przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z zakresem możliwym do realizacji przez wykonawcę,
- 4) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez uregulowanie prawa opcji w sposób równoprawny i zgodny z obowiązującym prawem, tj. poprzez:
 - a) określenie minimalnego, gwarantowanego poziomu usług w ramach przedmiotu zamówienia, oraz
 - b) zagwarantowanie wykonawcy częściowego wynagrodzenia za okres nienabywania produktów od wykonawcy, pokrywającego koszty utrzymania w gotowości danej lokalizacji,
 albo, w przypadku uznania, że żądanie powyższe nie może być uwzględnione,
 - c) poprzez usunięcie zapisu o opcji z SIWZ.
- 5) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Opisu Przedmiotu Zamówienia w SIWZ w sposób i w zakresie wskazanym w punkcie V Uzasadnienia Odwołania,
- 6) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Istotnych Postanowień Umowy w SIWZ poprzez:
 - a) wprowadzenia zmian jak w punkcie VI Uzasadnienia
 - b) zniesienie procentowych kar umownych i znaczące obniżenie ryczałtowych kar umownych, albo z ostrożności procesowej
 - c) znaczące obniżenie ryczałtowych kar umownych oraz obniżenie procentowych kar umownych i odniesienie ich do wynagrodzenia za lotnisko, którego dotyczą,
 - d) oraz innych zmian wnioskowanych w rozdziale VI Uzasadnienia do Odwołania..

UZASADNIENIE

- I. **Odnosnie do zarzutu naruszenia art. 39 i art. 4 pkt 6 ustawy pzp w związku z art. 9 Rozporządzenia (WE) nr 550/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej z dnia 10 marca 2004 r. w sprawie zapewniania służb nawigacji lotniczej w Jednolitej Europejskiej Przestrzeni Powietrznej oraz Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 391/2013 z dnia 3 maja 2013 r. ustanawiającego wspólny system opłat za korzystanie ze służb żeglugi powietrznej poprzez ogłoszenie przetargu nieograniczonego w sytuacji, gdy istnieją przesłanki do zawarcia umowy bez zastosowania ustawy Pzp z wykonawcą, któremu przyznane zostały wyłączne prawo do świadczenia usług objętych przetargiem.**

Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony na zapewnienie służby meteorologicznej w zakresie dostarczania danych i informacji meteorologicznych w celu realizacji przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej służb żeglugi powietrznej na lotniskach w FIR EPWW, działając w oparciu o przepisy ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia, jak wynika z Opisu przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”), jest zapewnienie służby meteorologicznej w zakresie dostarczania danych i informacji meteorologicznych w celu realizacji przez PAŻP służb żeglugi powietrznej zgodnie z delegacją ustawową wynikającą z art. 133 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze (Dz. U. z 2012r. poz. 933 z późniejszymi zmianami) oraz postanowieniami rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 października 2013 roku w sprawie osłony meteorologicznej lotnictwa cywilnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 1202) a także - z uregulowaniami Aneksu nr 3 i 11 do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym (Chicagowska), polegające w szczególności na czynnościach wymienionych w OPZ.

Według stanu na dzień opublikowania Ogłoszenia o przetargu, IMGW-PIB na podstawie decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 kwietnia 2014 r., wydanej w oparciu o art. 127 ust. 3 Prawa lotniczego oraz Rozporządzenia nr 550/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 10 marca 2004 r. w sprawie zapewnienia służb żeglugi powietrznej w Jednolitej Europejskiej Przestrzeni Powietrznej oraz § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie sposobu wyznaczania instytucji zapewniających służby żeglugi powietrznej posiada wyznaczenie, uprawniające go do pełnienia meteorologicznej osłony lotnictwa cywilnego na zasadzie wyłączności w następujących obszarach i terminach:

- 1) na okres do 31 grudnia 2019 r.:
 - a) w przestrzeni niekontrolowanej rejonu informacji powietrznej FIR Warszawa- dla Służby Informacji Powietrznej (FIS) oraz użytkowników przestrzeni powietrznej wykonujących loty w tej przestrzeni;
 - b) w całym rejonie informacji powietrznej (FIR) Warszawa dla potrzeb lotów poszukiwawczo–ratowniczych;
 - c) w całym rejonie informacji powietrznej (FIR) Warszawa do realizacji zadań Meteorologicznego Biura Nadzoru, obejmujących:
 - zadania określone w rozdziale 3 pkt. 3.4.2 Załącznika 3 do konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym, podpisanej w Chicago 7 grudnia 1944 r. (Dz. U. z 1959 r. nr 35, poz. 212 z późn. Zm.);

- realizację krajowej i międzynarodowej wymiany informacji meteorologicznych;
 - dostarczanie informacji meteorologicznych dla regularnej transmisji radiowej informacji meteorologicznych dla statków powietrznych w locie;
 - rozpowszechnianie specjalnych meldunków z powietrza;
- d) w całym rejonie informacji powietrznej (FIR) Warszawa dla Służby Kontroli Obszaru (ACC) oraz użytkowników przestrzeni powietrznej wykonujących loty pod nadzorem ACC;
- 2) na okres do 31 grudnia 2014 r.:
- a) w rejonach kontrolowanych lotnisk i węzłów lotnisk (TMA) - dla Służby Kontroli Zbliżania (APP) oraz użytkowników przestrzeni powietrznej wykonujących loty w rejonach: Warszawa (EPWA); Kraków (EPKK); Gdańsk (EPGD); Poznań (EPPO); Szczecin (EPSC); Rzeszów (EPRZ); Łódź (EPLL); Bydgoszcz (EPBY); Zielona Góra (EPZG);
 - b) strefach kontrolowanych lotnisk (CTR) – dla Służby Kontroli Lotniska (TWR) oraz użytkowników przestrzeni powietrznej wykonujących loty w tych strefach: Warszawa (EPWA); Kraków (EPKK); Gdańsk (EPGD); Poznań (EPPO); Szczecin (EPSC); Wrocław (EPWR); Rzeszów (EPRZ); Katowice (EPKT); Bydgoszcz (EPBY); Łódź (EPLL); Zielona Góra (EPZG).

Dowód: decyzja Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 kwietnia 2014 r. – wyciąg (załącznik nr 5)

Równocześnie przedmiot zamówienia obejmuje usługi wymienione w punkcie 2 powyżej, a także niektóre spośród usług wymienionych w punkcie 1 powyżej, objęte wyłącznością świadczenia usługi przez Odwołującego IMGW-PIB (szczegółowe uzasadnienie w punkcie III poniżej).

Tym samym, skoro IMGW-PIB pełni osłonę meteorologiczną lotnictwa cywilnego na zasadzie wyłączności w polskiej przestrzeni powietrznej, brak w chwili obecnej podstaw do wyłaniania przez Zamawiającego wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego. Przetarg nieograniczony, jak wskazuje judykatura i doktryna, jest trybem przewidzianym do uczestniczenia w nim **nieograniczonej liczby niezindywidualizowanych wykonawców** (wyrok KIO z dnia 2 września 2010 r., KIO 1794/10; www.uzp.gov.pl). W przedmiotowym przetargu sytuacja taka nie występuje, nie występuje tu bowiem potencjalna możliwość ubiegania się o zamówienie nieograniczonej ilości nieskonkretyzowanych na etapie ogłoszenia o wszczęciu procedury przetargowej oferentów, co przesądza o zasadności postawionego zarzutu.

Odwołujący podnosi, że w obecnym stanie prawnym rynek osłony meteorologicznej lotnictwa cywilnego nie jest rynkiem uwolnionym w rozumieniu przepisów prawa. Jak wynika z punktu 15 Preambuły do Rozporządzenia nr 550 i z art. 9 ust. 1 tego Rozporządzenia, Państwa Członkowskie, na podstawie własnych analiz oraz uwarunkowań związanych z bezpieczeństwem, powinny wyznaczyć jednego lub więcej dostawców służb meteorologicznych w odniesieniu do całości bądź części przestrzeni powietrznej będącej w ich zakresie odpowiedzialności, bez potrzeby organizowania przetargów. Wyznaczenie instytucji zapewniającej służby meteorologiczne dla dostarczenia całości bądź części danych meteorologicznych na zasadzie wyłączności winno uwzględniać uwarunkowania

bezpieczeństwa, które są w osłonie meteorologicznej lotnictwa kluczowym elementem, jaki winien być zagwarantowany. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z prawem, rynek osłony meteorologicznej lotnictwa cywilnego nie został dotychczas uznany za rynek konkurencyjny.

Na potwierdzenie powyższego Odwołujący wskazuje ostatni akapit ze strony 6 decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 lipca 2014 r.

Dowód: decyzja Ministra Infrastruktury i Rozwoju z 24 lipca 2014 r. (wyciąg) – załącznik nr 6

Jak wynika z załącznika nr 1 do Rozporządzenia nr 391/2013, do uznania, że terminalowe służby żeglugi powietrznej (CNS, MET i AIS) są zapewniane w warunkach rynkowych należy brać pod uwagę zakres, w jakim instytucje zapewniające służby mogą swobodnie proponować zapewnianie lub wycofywać się z zapewniania tych służb, w tym istnienie lub brak wszelkich istotnych barier prawnych lub ekonomicznych, które mogłyby uniemożliwić instytucji zapewniającej służby oferowanie takich służb lub wycofanie się z ich zapewniania oraz istnienie procedury umożliwiającej przenoszenie aktywów i personelu z jednej instytucji zapewniającej służby żeglugi powietrznej do innej takiej instytucji. Obecnie taka sytuacja w osłonie meteorologicznej lotnictwa cywilnego nie występuje.

- II. **Odnosnie do zarzutu naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 127 ust. Prawa lotniczego, § 4 ust. 1 pkt 13 lit. c rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie certyfikacji działalności w lotnictwie cywilnym oraz art. 7 Rozporządzenia nr 550/2004, poprzez wprowadzenie warunku udziału w przetargu, iż wykonawca musi posiadać uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, tj. musi posiadać Certyfikat instytucji zapewniającej służby żeglugi powietrznej, bez doprecyzowania, jaki jest wymagany zakres przedmiotowy certyfikatu**

Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. W zakresie prowadzenia osłony meteorologicznej lotnictwa cywilnego, zgodnie z obowiązującymi przepisami – art. 127 ust. 1 Prawa lotniczego, § 4 ust. 1 pkt 13 lit. c rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie certyfikacji działalności w lotnictwie cywilnym oraz art. 7 Rozporządzenia nr 550/2004, działalność służb meteorologicznych (MET – Meteorological Services, Służba Meteorologiczna) w lotnictwie cywilnym wymaga posiadania certyfikatu instytucji zapewniającej służby żeglugi powietrznej (ANSP – Air Navigation Service Provider, Instytucja Zapewniająca Służby Żeglugi Powietrznej). Zgodnie z art. 161 ust. 1 i 2 Prawa lotniczego, certyfikację przeprowadza, na wniosek zainteresowanego podmiotu, Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego, który - w przypadku spełnienia przez podmiot wymagań ustanowionych przepisami prawa, odpowiednich dla danego rodzaju działalności - wydaje certyfikat, w którym określa nazwę podmiotu, zakres prowadzonej działalności, warunki jej prowadzenia oraz termin, na jaki certyfikat jest wydawany.

W praktyce zakres przedmiotowy certyfikatów jest różny, w zależności od tego, jaką działalność wykonuje określona służba meteo.

W związku z powyższym dla spełnienia wymagań ustawowych konieczne jest, aby wszystkie usługi i czynności, objęte zakresem przedmiotu zamówienia, objęte były stosownym certyfikatem.

Pogląd taki potwierdza również orzecznictwo. I tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 sierpnia 2013 r., sygn. KIO 1989/13 stwierdziła, że „sam ustawodawca wskazując, że o zamówienie może ubiegać się wykonawca, który spełnia warunki, dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności (art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych) wyraźnie wskazuje, że chodzi o uprawnienia, które umożliwiają wykonywanie działalności objętej przedmiotem zamówienia a nie jakiegokolwiek działalności czy też działalności w zakresie węższym niż przedmiot zamówienia.”.

Zamawiający, formułując przedmiotowy warunek jako wymóg, aby Wykonawca posiadał „uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, tj. musi posiadać Certyfikat instytucji zapewniającej służby żeglugi powietrznej, świadczący o spełnieniu wymagań przepisów Rzeczypospolitej Polskiej ustalonych dla jego wydania w Dziale VII Rozdział 2 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo Lotnicze oraz wymagań rozporządzenia (WE) nr 550/2004 w sprawie zapewniania służb żeglugi powietrznej oraz rozporządzenia (WE) nr 1035/2011 z dnia 17 października 2011 r. ustanawiającego wspólne wymogi dotyczące zapewniania służb żeglugi powietrznej”, i zarazem nie doprecyzowując, że chodzi o działalności lub czynności objęte przedmiotem zamówienia, jak również że certyfikat ma być wydany w odniesieniu co najmniej do tego zakresu doprowadza do tego, że o zamówienie w przetargu mogą ubiegać się podmioty posiadające jakikolwiek certyfikat instytucji zapewniającej służby żeglugi powietrznej, a nie certyfikat w odpowiednim zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowania punktu 2 w rozdziale V SIWZ i w Ogłoszenia o zamówieniu, poprzez doprecyzowanie Warunku nr 1, jak również Opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku nr 1, iż chodzi o działalności lub czynności objęte przedmiotem zamówienia, jak również że certyfikat ma być wydany w odniesieniu do co najmniej tego zakresu działalności.

III. Odnośnie do zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, na skutek nieprecyzyjnego określenia jego zakresu, w tym na skutek nieuwzględnienia decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 kwietnia 2014 r., wydanej na podstawie art. 127 ust. 3 Prawa lotniczego oraz z art. 9 Rozporządzenia nr 550/2004, a w rezultacie w sposób niepozwalający oferentom na identyfikację – w sposób jednoznaczny - zakresu usług objętych zamówieniem, co prowadzi do niemożności sporządzenia oferty i narusza uczciwą konkurencję

Art. 29 ust. 1 Pzp wprowadza nakaz, aby przedmiot zamówienia opisany był w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jak wynika z ust. 2 tego artykułu, opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji.

Równocześnie na zamawiającym spoczywa z mocy art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek takiego sformułowania postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, by należycie opisywały przedmiot świadczenia i mogły być jednakowo interpretowane przez wszystkich wykonawców (wyrok KIO z dnia 18 stycznia 2011 r., sygn. KIO 11/11, LexPolonica nr 2466634).

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – w Załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, określił jako przedmiot zamówienia: zapewnienie służby

meteorologicznej w zakresie dostarczania danych i informacji meteorologicznych, polegające w szczególności na:

- realizacji usług na lotniskach określonych w Załączniku nr 1 pkt 2 do OPZ obejmującej zakres określony w Załączniku nr 1 pkt 1 do OPZ, z uwzględnieniem zapisów Istotnych Postanowień Umowy (punkt 1 OPZ).
- dostarczaniu lotniskowych informacji klimatologicznych dla użytkowników przestrzeni powietrznej (punkt 8 OPZ),

a także na realizacji innych obowiązków, jak np. dokonywaniu różnych analiz, wdrażaniu procedur awaryjnych, oraz regulują takie kwestie, jak gotowość do świadczenia usług, systemy jakości. Ponadto z SIWZ wynika, że do obowiązków wykonawcy należeć będzie szereg obowiązków w zakresie dostarczania informacji i danych (biuletyny lub zestawy) w określonym czasie i w określony sposób.

I tak w tabelach 3 i 4 załącznika 4 do OPZ jako odbiorcy wpisano ATS/załogi statków powietrznych. Zamawiający nie uwzględnił okoliczności, że aby dostarczyć komunikaty METAR, prognozy TAF oraz ostrzeżenia lotniskowe do załóg statków powietrznych, muszą one zostać przesłane drogą radiową przez system VOLMET lub rozpowszechnione na wymianę krajową i/lub międzynarodową. Na oba te działania IMGW-PIB posiada zarówno certyfikat (oba działania wymienione są w specyfikacji technicznej, stanowiącej załącznik do certyfikatu), jak i wyznaczenie, którego ważność wygaśnie 31 grudnia 2019 r.

Dowód: decyzja Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 kwietnia 2014 r. (załącznik nr 5.)

W związku z tym inny wykonawca aniżeli IMGW-PIB nie ma prawnej, a przez to faktycznej możliwości przekazywania ww. informacji bezpośrednio na wymianę międzynarodową oraz poprzez system VOLMET. Oczywiście jest, że – z formalnego punktu widzenia - SIWZ w przetargu nieograniczonym winna mieć charakter uniwersalny, OPZ powinien być tak sformułowany, aby każdy potencjalny oferent miał możliwość świadczenia poszczególnych usług. Skoro IMGW-PIB posiada na podstawie ww. wyznaczenia wyłączność na świadczenia powyższych usług, objęcie ich zakresem umowy, jaka ma być zawarta w wyniku przetargu, w praktyce ogranicza konkurencję, bowiem nie jest jasne, jaki zakres umowy należy przyjąć dla potrzeb sporządzenia ofert cenowych.

Należy podnieść, że w orzecznictwie podkreśla się, że do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r. II Ca 693/2005, wyrok KIO UZP z 30 grudnia 2008 r., KIO/UZP 1463/08). Podobne poglądy wyraża doktryna (np. S. Babiarz w: S. Babiarz, Z. Czarnik, P. Janda, P. Pełczyński, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, komentarz do art. 29, który stwierdził, że przesłanka „utrudniania uczciwej konkurencji”, wymieniona w art. 29 ust. 2 Pzp posługuje się sformułowaniem „mógłby”, co oznacza, że na wykonawcy ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, a dowód, że do takiego utrudnienia nie doszło, ciąży na zamawiającym.

W niniejszej sprawie na przedmiot zamówienia składa się szereg odrębnych, powtarzalnych usług, każda z nich będzie musiała być wyceniona dla potrzeb sporządzenia oferty cenowej. W tej sytuacji uwzględnienie w SIWZ usług, które nie mogą być objęte zakresem

przedmiotowym umowy, prowadzić będzie do niejasności interpretacyjnych, a w rezultacie do zniekształcenia ofert cenowych.

Jeżeli opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, utrudnia uczciwą konkurencję i narusza równe traktowanie wykonawców, to jest to okoliczność skutkująca naruszeniem art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp (wyrok KIO z dnia 4 czerwca 2013 r. sygn. KIO 1126/13 KIO 1128/13 KIO 1132/13 KIO 1133/13).

Tym samym na skutek opisanego wyżej określenia zakresu przedmiotu zamówienia doszło do naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z tym wniosek o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji postanowień SIWZ we wskazanym powyżej zakresie i wprowadzenie stosownej zmiany zakresu przedmiotu zamówienia jest uzasadnione.

IV. Odnośnie do zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, na skutek nieprawidłowego zastosowania prawo opcji poprzez:

- a) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający wykonawcom ustalenie zakresu świadczenia, do którego spełnienia zobowiązany będzie wykonawca, poprzez zastrzeżenie przez Zamawiającego prawa dowolnego zmniejszenia zakresu zamówienia do 30% po udzieleniu zamówienia,**
- b) braku jasności, czy zmniejszenie zakresu zamówienia o 30 % należy liczyć od zakresu zamówienia z uwzględnieniem prawa opcji dotyczącej usług na Lotnisku Radom (EPRA).**

1. Zamawiający w punkcie III.11. SIWZ przewidział prawo opcji polegające na:

- 1) przyjęciu, że świadczenie usług będących przedmiotem zamówienia na Lotnisku Radom (EPRA), którego uruchomienie może nastąpić w terminie realizacji zamówienia (podpunkt 11.1), jest jedynie opcjonalne;
- 2) zastrzeżeniu sobie przez Zamawiającego możliwości obniżenia ilości usług określonych w Załączniku nr 3 do OPZ (odpowiednio Załącznik nr 6 do IPU), z zastrzeżeniem prawa opcji opisanego w pkt 1.1. powyżej, o maksymalnie 30 % w okresie obowiązywania umowy bez podawania przyczyn, w drodze jednostronnych oświadczeń woli składanych z co najmniej 7-dniowym wyprzedzeniem. W takim przypadku należne Wykonawcy wynagrodzenie ulegać będzie każdorazowo odpowiedniemu obniżeniu.

Określony w OPZ zakres usług jest zakresem maksymalnym, a nie gwarantowanym, zaś z tytułu skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji Wykonawcy nie będą przysługiwały względem Zamawiającego jakiejkolwiek roszczenia.

Tak określone prawo opcji narusza obowiązujące prawo, uniemożliwia bowiem wykonawcom zidentyfikowanie zakresu usług, jakie mają być świadczone, a w rezultacie prawidłową ich wycenę dla celów sporządzenia oferty cenowej.

Jak wskazano wyżej, zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jednocześnie przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób,

który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 Pzp). Również art. 7 ust. 1 Pzp stanowi, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

2. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie zawiera definicji legalnej pojęcia „prawo opcji”. Definicji takiej nie zawiera również Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi¹, której implementacja dała podstawę do regulacji zawartej w art. 34 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym *„jeżeli zamówienie na usługi lub dostawy przewiduje prawo opcji, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem prawa opcji”*. Jak podkreśla Urząd Zamówień Publicznych, *„Zamawiający przewidując prawo opcji, jest więc zobowiązany do określenia maksymalnego poziomu zamówienia wskazując, iż pewien zakres tego zamówienia, z góry przewidziany i określony, będzie przez niego realizowany jedynie w określonych sytuacjach. A zatem instytucja prawa opcji zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać.”*².

Przedmiot zamówienia odzwierciedlający zakres zamówienia udzielanego z wykorzystaniem instytucji prawa opcji oraz jego wartość powinny być określone przez zamawiającego już na etapie przygotowania postępowania. W konsekwencji, specyfikacja istotnych warunków zamówienia, wzór czy warunki przyszłej umowy powinny zawierać wyraźne i precyzyjne uregulowania dotyczące tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno oraz równie precyzyjne określenie tej części zamówienia, której realizacja będzie poddana uznaniu zamawiającego.³

Konstrukcja opcji dopuszcza w związku z tym, co do zasady, możliwość zwiększenia zamówienia o wielkość opcjonalną, tylko bowiem w takim wariancie możliwe jest ustalenie minimalnej wielkości zamówienia, realizowane z całą pewnością. Wielkością podstawową bazową, jest więc wielkość minimalna, zaś wielkość opcjonalna jest sui generis dodatkiem, którego pojawienie się jest niepewne.

Tymczasem Zamawiający dopuścił się złamania przepisów ustawy Pzp, przyznając sobie prawo do arbitralnego i całkowicie dowolnego zmniejszania zamówienia, a nie jego zwiększania, i to za zaledwie 7-dniowym wyprzedzeniem. W rezultacie w treści SIWZ potencjalny oferent nie znajdzie informacji o zakresie zamówienia, jaki zostanie z pewnością zrealizowany oraz tego, jaki zostanie mu powierzony, jeżeli taka będzie wola Zamawiającego.

W tym miejscu należy przywołać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2012 r., sygn. KIO 1202/12, w którym Izba stwierdziła, że *„Postanowienie umowne o możliwości zredukowania przedmiotu umowy o 20% przez jednostronne oświadczenie zamawiającego, pozbawia wykonawcę - w trakcie opracowywania swojej oferty, a następnie wykonywania*

¹ Prawo opcji w ustawie prawo zamówień publicznych <http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;2132>

² Prawo opcji w ustawie prawo zamówień publicznych <http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;2132>

³ Prawo opcji w ustawie prawo zamówień publicznych <http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;2132>

umowy - pewności co do podstawowego elementu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jakim jest opis przedmiotu zamówienia. W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia art. 36 ust. 1 pkt 16 w zw. z art. 29 ust. 1 Pzp - przez postanowienie § 23 ust. 4 i 5 wzoru umowy ze względu na przyznanie zamawiającemu prawa do jednostronnego wyłączenia z zakresu robót o wartości do 20% ceny umownej brutto i arbitralnej wyceny tego zakresu robót - zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp zamawiający ma obowiązek dokonać opisu przedmiotu zamówienia uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. ... Dlatego skład orzekający Izby stwierdza, że przedmiot zamówienia może być ograniczony, zgodnie z przepisami ustawowymi, ale w związku z tym nie powinien móc być ograniczany umownie. Wykonawca powinien mieć do sporządzenia oferty możliwie wiele i to niewzruszalnych informacji, aby możliwie najpełniej mógł oznaczyć i wycenić ryzyka związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia. Wobec tego postanowienie umowne o możliwości zredukowania przedmiotu umowy o 20% przez jednostronne oświadczenie zamawiającego, pozbawia wykonawcę - w trakcie opracowywania swojej oferty, a następnie wykonywania umowy - pewności co do podstawowego elementu specyfikacji, jakim jest opis przedmiotu zamówienia. W związku z tym naruszeniem art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp odnośnie wzoru umowy został naruszony art. 29 ust. 1 Pzp odnośnie opisu przedmiotu zamówienia, gdyż w efekcie tak sformułowanego postanowienia umowy, dopuszczającego odstępianie od wykonania 20% przedmiotu zamówienia przez zamawiającego, nastąpiło istotne zaburzenie opisu przedmiotu zamówienia. Tak modyfikowalny opis przedmiotu zamówienia nie odpowiada przywołanemu przepisowi art. 29 ust. 1 Pzp."

Tak więc Zamawiający, przewidując prawo opcji, jest uprawniony do określenia rozszerzenia procentowego pierwotnie określonego przedmiotu zamówienia, nie ma prawa stosowania prawa opcji do zmniejszenia zakresu zamówienia, przy czym konstrukcja ta powinna opierać się każdorazowo na wskazaniu zakresu zamówienia, którego realizacja będzie pewna, i zakresu, który jest poddany prawu opcji.⁴

Tym samym, w okolicznościach niniejszej sprawy, Zamawiający wprowadzając do SIWZ prawo opcji uprawniające go do jednostronnego zmniejszenia wielkości przedmiotu zamówienia do 30 % naruszył przepisy art. 29 ust. 1 i 2 Pzp.

Odwołujący podnosi dodatkowo, iż określenie przedmiotu zamówienia dla części obligatoryjnej, jak i fakultatywnej podlega ogólnym zasadom opisu przedmiotu zamówienia wynikającym z art. 29 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.⁵ Zamawiający powinien był opisać przedmiot zamówienia zarówno dla części podstawowej, jak i opcjonalnej w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 listopada 2010 r.: „*opis przedmiotu zamówienia stanowi bowiem kluczowy element dokumentacji, która przygotowywana jest przez Zamawiającego, a zatem nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na*

⁴ Prawo opcji w ustawie prawo zamówień publicznych <http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D:2132>. Tak również M. Okniński Prawo opcji http://www.komunikaty.pl/komunikaty/1,79968,14077115,Prawo_opcji.html

⁵ Anna Śniecikowska, Prawo opcji w zamówieniach publicznych wciąż mało popularne, <http://www.samorząd.lex.pl/czytaj/-/artykul/prawo-opcji-w-zamowieniach-publicznych-wciaz-malo-popularne/2>;

wykonawców składających oferty ciężar jego dookreślenia, przy jednoczesnym niczym nieograniczonym prawie dokonywania zmian w realizacji zamówienia przez Zamawiającego...”⁶

W związku z tym sposób określenia i stopień szczegółowości opisu zakresu obligatoryjnego i opcjonalnego przedmiotu zamówienia w SIWZ winien być adekwatny do tego przedmiotu. Jeżeli przedmiot zamówienia jest wieloelementowy, jak w niniejszym przetargu, zapisy SIWZ dotyczące minimalnego zakresu zamówienia, powinien cechować taki sam stopień szczegółowości, jak w całym opisie przedmiotu zamówienia. Tymczasem, o ile maksymalny zakres produktów dla każdego z lotnisk jest opisany w OPZ szczegółowo (z podaniem ilości produktów, liczby godzin i liczby dni – załącznik nr 3 do OPZ), to minimalny zakres nie jest w żadnym stopniu określony; w rezultacie wykonawca nie wie i nie ma możliwości przewidzieć, czy ograniczenie 30 % będzie dotyczyło jednego, niektórych lub wszystkich lotnisk, w jakim okresie ma to nastąpić, w jakich godzinach, a także w odniesieniu do jakich produktów dotyczyć ma prawo opcji i wreszcie którzy pracownicy (w jakich lokalizacjach) będą zbędni. Wszystkie informacje o zakresie zmniejszenia usług podawane mają być przez Zamawiającego *ad hoc* – w chwili gdy oświadczy, że korzysta z prawa opcji i określi, w jakim zakresie to czyni. Zmiany w zakresie świadczonych usług następować miałyby za ledwie po upływie 7 dni od zawiadomienia.

Takie uregulowanie uniemożliwia Odwołującemu IMGW-PIB (a także każdemu innemu potencjalnemu oferentowi) sporządzenie oferty adekwatnej do kosztów i nie obciążonej nadmiernym ryzykiem gospodarczym, a równocześnie opracowanie rzetelnej i konkurencyjnej oferty. Instytut (ale także każdy inny potencjalny oferent) nie wie bowiem, w jakiej części kraju i w jakim zakresie będzie świadczył usługę, a tym samym nie może sporządzić *ex ante* kalkulacji kosztów koniecznych do poniesienia na wykonanie zamówienia, o którego wykonywanie chce się ubiegać.

Zamawiający, redagując skarżoną SIWZ, z naruszeniem powyższych zasad doprowadził do sytuacji, iż to na potencjalnego wykonawcę spadnie całe ryzyko gospodarcze przedsięwzięcia, którego przetarg dotyczy, co w świetle przepisów ustawy Pzp jest niedopuszczalne.

Należy ponadto wskazać, że istotnym składnikiem kosztów pełnienia osłony meteorologicznej lotnictwa cywilnego są koszty stałe wykonawcy, niezależne od ilości przekazywanych danych meteorologicznych. Zalicza się do nich w szczególności:

- koszty osobowe (pracownicze) - koszty zatrudnienia personelu świadczącego usługę na każdym z lotnisk objętych postępowaniem, co sprawia, że koszty te nie podlegają łatwym fluktuacjom,
- koszty najmu pomieszczeń od zarządzających lotniskami i koszty użytkowania systemów AWOS - dotychczasowa praktyka wskazuje, że w przypadku zmniejszenia ilości usług (przerw w osłonie) zarządzający nie godzą się pod żadnym warunkiem na obniżenie należności za najem i dane z systemów AWOS.

Zamawiający gwarantując sobie prawo opcji nie bierze pod uwagę faktu, że znacząca część kosztów ponoszonych przez wykonawcę w przypadku obniżenia przez Zamawiającego ilości

⁶ za: Anna Śniecikowska, Prawo opcji w zamówieniach publicznych wciąż mało popularne, <http://www.samorząd.lex.pl/czytaj/-/artykul/prawo-opcji-w-zamowieniach-publicznych-wciaz-malo-popularne/2>;

usług, nie ulegną zmianie, są to bowiem koszty stałe, które muszą być przypisane do usług rzeczywiście świadczonych.

Tak więc formuła opcji, przewidziana w SIWZ, nie jest równoprawna, gdyż o tym, co ma być świadczone i kiedy, decydować zamierza jednostronnie Zamawiający w czasie trwania umowy zawartej ze zwycięzcą przetargu, przy czym zakres zmniejszenia wielkości zamówienia dotyczyć może prawie 1/3 całkowitej wielkości zamówienia.

3. Zarzut dotyczący zastosowanej przez Zamawiającego opcji w postaci prawa zmniejszenia wielkości zamówienia do 30 %, podobnie jak poprzedni zarzut, oparty jest na art. 29 ust. 1 i ust. 2 Pzp. Istotą tego zarzutu jest brak jasności w OPZ, czy zmniejszenie zakresu zamówienia o 30 % należy liczyć od wielkości przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem części zamówienia w ramach prawa opcji dotyczącej usług na Lotnisku Radom (EPRA) czy od wielkości podstawowej przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, ustalając, że zastrzega sobie możliwość obniżenia ilości usług określonych w Załączniku nr 3 do OPZ (odpowiednio Załącznik nr 6 do IPU), z zastrzeżeniem prawa opcji opisanego w pkt 1.1. (opcja dotycząca poszerzenia przedmiotu umowy o usługi na Lotnisku Radom), o maksymalnie 30 % w okresie obowiązywania umowy, nie uregulował w sposób jasny metodologii obliczania zredukowanej wielkości usług oraz nie określił, od jakiej podstawy winny być one wyliczane. Nie jest bowiem jednoznaczne, czy wskaźnik 30 % liczony winien być od wielkości bazowej, dotyczącej wszystkich Lotnisk z wariantu podstawowego (bez Radomia), czy wariantu opcjonalnego, z Lotniskiem w Radomiu. Równocześnie nie jest jasne, czy wyliczona według jednego z obu wariantów redukcja w ujęciu ilościowym, miałyby zmniejszyć wielkość zamówienia podstawowego, czy wielkość z uwzględnieniem opcji dotyczącej Lotniska w Radomiu.

W zależności od sposobu liczenia wielkość minimalna zamówienia może różnić się znacząco. Taki sposób określenia redukcji wielkości przedmiotu zamówienia dodatkowo narusza powołane przepisy Pzp.

Brak takiego doprecyzowania nie pozwala na jednoznaczne ustalenie wielkości przedmiotu zamówienia, co uniemożliwia przygotowanie potencjalnym oferentom adekwatnej oferty cenowej, opartej na takich samych założeniach. W rezultacie narusza to uczciwą konkurencję.

4. W związku z powyższym wykonawca wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do modyfikacji SIWZ poprzez uregulowanie prawa opcji w sposób równoprawny i zgodny z obowiązującym prawem, tj. poprzez:

- 1) określenie minimalnego, gwarantowanego poziomu usług w ramach przedmiotu zamówienia, oraz
 - 2) zagwarantowanie wykonawcy częściowego wynagrodzenia za okres nienabywania produktów od wykonawcy, pokrywającego koszty utrzymania w gotowości danej lokalizacji,
- albo, w przypadku uznania, że żądanie powyższe nie może być uwzględnione,
- 3) poprzez usunięcie zapisu o opcji z SIWZ.

V. Odnośnie do zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2, art. ustawy Pzp oraz innych przepisów poprzez sformułowanie w sposób naruszający prawo Opisu przedmiotu zamówienia w poniższym zakresie

W ocenie następujące postanowienia Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ naruszają prawo:

1. Punkt 11 OPZ

1.1. Naruszenie

W punkcie 11 OPZ Zamawiający postawił wymóg, aby wykonawca osiągnął gotowość do świadczenia usług nie później niż 1 grudnia 2014 r. Tymczasem SIWZ przewiduje, że – choć „Umowa będzie obowiązywać od 1 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2017 r.”, to termin „świadczenia usługi zapewnienia służby meteorologicznej w zakresie dostarczania danych i informacji meteorologicznych w celu realizacji przez Zamawiającego służb żeglugi powietrznej w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2017 r.” (§ 8 ust. 1 załącznika nr 2 do SIWZ - Istotne Postanowienia Umowy – dalej „IPU”).

Oznacza to, że przez 1 pełny miesiąc przed rozpoczęciem świadczenia usług wykonawca musi być rzeczowo i kadrowo do tego świadczenia przygotowany. Wyprzedzenie to dodatkowo dotyczy wszystkich lotnisk bez wyjątku, tj. również Lotniska w Radomiu, które objęte jest opcją, co oznaczać może, Wykonawca utrzymać musi stan gotowości świadczenia usług na tym lotnisku przez cały okres od 1 grudnia 2014 r. do daty wskazanej przez Zamawiającego jako daty rozpoczęcia świadczenia usług na tym lotnisku.

Równocześnie SIWZ (w tym IPU) nie przewidują żadnego ekwiwalentu ze strony Zamawiającego dla Wykonawcy, pomimo iż stan gotowości wiąże się z ponoszeniem przez Wykonawcę kosztów, w szczególności za najem pomieszczeń, dostęp do danych meteorologicznych i kosztów pracowniczych. Równocześnie, wobec faktu, że nie jest znany termin uruchomienia osłony na lotnisku w Radomiu, nie jest możliwe wyzacowanie dodatkowych, niepokrytych kosztów Wykonawcy.

Nałożenie na Wykonawcę takiego obowiązku bez wynagrodzenia nie daje się pogodzić z przyjętym w art. 487 § 2 k.c. założeniem ekwiwalentności świadczeń stron umowy wzajemnej (tak również wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 października 2004 r., V CK 670/03). Równocześnie warunek ten nie jest niezbędny ze względu na cel umowy. Nie ulega wątpliwości, że żaden Wykonawca, mając wybór, nie zaakceptowałby takiej klauzuli umownej, co sprawia, że może być ona kwalifikowana jako nadużycie pozycji dominującej w rozumieniu art. 9 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50 poz. 331 ze zm.).

1.2. Wnioski

Odwołujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do modyfikacji SIWZ poprzez zniesienie obowiązku utrzymania gotowości świadczenia usług, lub wprowadzenie odpłatności za gotowość.

2. Punkt 11 OPZ, Załącznik nr 2 do OPZ oraz IPU

2.1. Naruszenie

W punkcie 11 OPZ przewidziany został obowiązek wdrożenia, w uzgodnieniu z PAŻP, procedur awaryjnych dla potrzeb osłony meteorologicznej służb ruchu lotniczego zgodnie z Załącznikiem nr 2 do OPZ z uwzględnieniem zapisów IPU. W Załączniku nr 2 do OPZ (Minimalny zestaw informacji meteorologicznych w sytuacjach awaryjnych), przewidziany został bezwzględny obowiązek świadczenia usługi w sytuacjach awaryjnych.

Zapis ten winien być uzupełniony o zapis, że sytuacja awaryjna nie obejmuje przypadku, gdy stacja lotniskowa nie może kontynuować pracy (ewakuacja, zniszczenie) lub gdy nie ma żadnej łączności z TWR, itp. Sytuacja awaryjna, zgodnie z dotychczasową praktyką, dotyczy sytuacji niesprawności systemów pomiarowych podstawowych (system AWOS) i/lub zapasowych. Plany awaryjne obejmują również przerwy w komunikacji pomiędzy stacją meteorologiczną i organami ATS (TWR i APP), odnoszą się także do przesyłania danych od „producenta” (stacja lotniskowa lub biuro) do ośrodka rozpowszechniania KORD. Wskazane wyżej przypadki nie kwalifikują się do sytuacji, za które może ponosić odpowiedzialność Wykonawca, na zasadach określonych w umowie, w tym w formie kar umownych. W przypadku przyjęcia kwestionowanego zapisu w postaci z SIWZ, wykonawca w przypadku sytuacji braku możliwości korzystania z pomieszczeń stacji i używania systemów AWOS oraz kanałów łączności, będzie nadal zobowiązany do dostarczania większości produktów Zamawiającemu. Nie mając możliwości wywiązania się z obowiązku będzie musiał płacić kary umowne, wynikające umowy, co prowadzi do sprzeczności SIWZ z art. 471 k.c.

2.2. Wnioski

Odwolujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do modyfikacji SIWZ poprzez wprowadzenie do SIWZ definicji sytuacji awaryjnej, z uwzględnieniem ww. zastrzeżeń.

3. Punkt 14 i Załącznik nr 5 do OPZ

3.1. Naruszenia

3.1.1. W punkcie 14 OPZ Zamawiający wprowadził regulację, że *„dla realizacji lotniskowej usługi osłony meteorologicznej odpłatnie udostępni wykonawcy dane z automatycznych systemów pomiarowych parametrów meteorologicznych - AWOS. (...) Zasady odnoszące się do wnoszenia i wysokości odpłat za udostępnienie wykonawcy danych z ww. systemów zawarte są w Załączniku nr 5.”*

Zgodnie z Załącznikiem nr 5 do OPZ Wykonawca będzie zobowiązany do wnoszenia na rzecz Zamawiającego opłat za udostępnienie na jego rzecz danych z automatycznych systemów pomiarów parametrów meteorologicznych. Sposób zredagowania owego załącznika oraz jego ogólnikowość pozostaje w sprzeczności z dyrektywą art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, gdyż z treści ww. Załącznika nie wynikają dla wykonawcy istotne elementy konieczne dla skonstruowania oferty, która może być uznana za najkorzystniejszą.

Załącznik nr 5 do OPZ pomija milczeniem ogół zasad regulujących współpracę Zamawiającego z Wykonawcą w związku z przekazywaniem przez tego pierwszego danych za wynagrodzeniem, jak np.:

- 1) czy wymienione w tabeli pt. „Zasady odnoszące się do wnoszenia i wysokości opłat za udostępnienie Wykonawcy danych z automatycznych systemów pomiarowych parametrów meteorologicznych” wynagrodzenie należne Zamawiającemu określone zostało za pełen zestaw danych z systemów AWOS,
- 2) jak będzie kształtowało się wynagrodzenie w sytuacji niedostarczania przez Zamawiającego danych/niektórych danych/ przez część lub całość każdego miesiąca w czasie związania Stron umową,

- 3) jak będzie się kształtowało wynagrodzenie należne Zamawiającemu, jeżeli część lub całość wszystkich lub niektórych danych nie będzie należytej jakości,
- 4) brak wskazania ceny za poszczególne dane na potrzeby stosowania obniżek wynagrodzenia za ich brak lub niewłaściwą jakość,
- 5) jaki będzie tryb oceny jakości danych udostępnianych przez Zamawiającego,
- 6) jaka będzie procedura reklamacyjna w przypadku wadliwości tych danych,
- 7) jaki podmiot będzie prowadził uzgodnienia z Zarządzającym, o których mowa w tabeli umieszczonej w Załączniku nr 5 do OPZ,
- 8) czy będzie zapewniony dostęp do danych w czasie opisanym w tabeli zamieszczonej w Załączniku nr 5 do OPZ „Do uzgodnienia z Zarządzającym”;
- 9) kto będzie uprawniony do uzgadniania z innymi niż zarządzający lotniskami pomiotami, jeżeli będą one posiadaczami urządzeń systemu AWOS na poszczególnych lotniskach, co, według wiedzy Odwołującego nastąpi w większości portów lotniczych, a ma już miejsce np. w Zielonej-Górze?
- 10) nie zostało zapisane zobowiązanie Zamawiającego, że Wykonawca będzie miał prawo do zapisywania i gromadzenia na własnych urządzeniach informatycznych danych minutowych pochodzących z systemów AWOS, należących do Zamawiającego.

Ww. ogólnikowy sposób zredagowania przez Zamawiającego treści Załącznika nr 5 do OPZ należy uznać za naruszające art. 29 ustawy Pzp.

Trafnie wskazano w wyroku Zespołu Arbitrów UZP z 3 sierpnia 2007 r., UZP/ZO/0-937/07 (LexisNexis nr 2037472), że zamawiający jest obowiązany do opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszelkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Bezwzględny obowiązek zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia tak, aby umożliwiał on złożenie ofert porównywalnych, zawierających urządzenia spełniające identyczne wymagania techniczne i jakościowe. Użyte przez ustawodawcę sformułowanie „jednoznaczny” należy bowiem rozumieć jako „niebudzący wątpliwości”, wyrażenie „wyczerpujący” zaś oznacza nakaz przedstawienia zagadnienia w sposób wszechstronny i szczegółowy. Określenie „jednoznaczny” należy natomiast rozumieć jako „mający jedno znaczenie”, niebudzący wątpliwości. Pojęcie „dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń” należy odnosić do określeń technicznych obowiązujących w danej branży, w której działają zainteresowane przedmioty (J.E. Nowicki, Opis przedmiotu..., s. 26).

Tym samym Zamawiający winien zawrzeć w SIWZ kompleksową regulację wszystkich praw i obowiązków, a także zasad współpracy stron w zakresie udostępniania danych przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy. Jedynie taka kompleksowa, jednoznaczna i szczegółowa regulacja kwestii ww. danych będzie mogła być uznana za wyczerpującą wymagania stawiane przez przepis art. 29 Pzp.

3.1.2. Zamawiający, przyznając sobie prawo opcji, opisane w rozdziale III, punkt 11.2 SIWZ, dopuszcza możliwość jednostronnego zmniejszenia wielkości zamówienia, a w konsekwencji – odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia dla Wykonawcy. Jednocześnie w tabeli pt. „Zasady odnoszące się do wnoszenia i wysokości opłat za udostępnienie Wykonawcy danych z automatycznych systemów pomiarowych parametrów

meteorologicznych” w Załączniku nr 5 do OPZ Zamawiający przedstawił koszty danych meteorologicznych z systemów AWOS należących do Zamawiającego. Zamawiający nie przewidział natomiast wpływu skorzystania z prawa opcji na wynagrodzenie płacone przez Wykonawcę. Oznacza to, że Zamawiający nadal zamierza pobierać pełne, ryczałtowe wynagrodzenie za dane z systemu AWOS, niezależnie od przerw w świadczeniu usług przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (jeżeli opcja obejmuje lotnisko z systemem należącym do Zamawiającego). Wykonawca, chcąc przystąpić do przetargu, musi z góry założyć, że z dużym prawdopodobieństwem poniesie wówczas starty finansowe lub będzie musiał w kalkulować tego skutki w cenie 70 % produktów wskazanych przez Zamawiającego w ramach przedmiotu umowy. Dlatego uzasadnione na tle obowiązującego prawa jest bądź usunięcie zapisu o opcji, bądź wprowadzenie zasad obniżenia należności za dane w okresie niepobierania danych z AWOS. Brak takiej regulacji narusza art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz godzi w zasadę ekwiwalentności świadczeń i równorzędność stron kontraktu.

3.2. Wnioski

W związku z wyżej umówionym naruszeniem prawa Odwołujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do modyfikacji SIWZ:

- 1) poprzez doprecyzowanie zasad sprzedaży danych z systemów AWOS będących własnością Zamawiającego, w co najmniej takim zakresie, jak wskazany wyżej,
- 2) poprzez zniesienie odpłatności za dane z systemów AWOS będących własnością Zamawiającego za okres zawieszenia osłony meteorologicznej lotnisk na podstawie prawa opcji.

4. Załącznik nr 4 do OPZ

4.1. Naruszenia

4.1.1. W punkcie 3 załącznika 4 Zamawiający zamieścił tabelę pt. *Wartości operacyjne pożądaných dokładności prognoz zgodnie z Załącznikiem 3 do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym*:

Prognoza TAF

<i>Prognozowany element</i>	<i>Operacyjnie wskazana dokładność prognoz</i>	<i>Minimalna sprawdzalność</i>
Kierunek wiatru	+/-20°	80% przypadków
Prędkość wiatru	+/-10 km/h (5 kt)	80% przypadków
Widzialność	+/- 200 m do 800 m	80% przypadków
	+/-30% pomiędzy 800 m i 10 km	80% przypadków
Opad	Wystąpienie lub brak	80% przypadków
Wielkość zachmurzenia	1 kategoria poniżej 450 m (1500 ft)	70% przypadków
	Wystąpienie lub brak BKN lub OVC pomiędzy 450 m (1500 ft) i 3000 m (10 000ft)	70% przypadków

Wysokość podstawy chmur	+/- 30 m (100 ft) do 300 m (1000 ft)	70% przypadków
	+/- 30% pomiędzy 300 m (1000 ft) i 3000 m (10 000 ft)	70% przypadków

ponieważ jest ona niezgodna z tabelą z załącznika B do Załącznika 3 do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym. Zamawiający dokonał nieuzasadnionego uszczegółowienia wymogów odnoszących się do widzialności, wielkości zachmurzenia i wysokości podstawy chmur, wykraczając poza ramy prawne. Zgodnie z tabelą zamieszczoną w załączniku B do Załącznika 3 do Konwencji o lotnictwie cywilnym, dla każdego z wymienionych parametrów należy obliczyć tylko jeden wskaźnik poprawności, natomiast rozpisanie kryteriów (a nie wskaźnika poprawności) na dwie podkategorie służy tylko wskazaniu, że kryterium ma charakter dynamiczny, a nie wartości stałej. Zamawiający dokonał własnego uszczegółowienia, ponieważ przy takim zapisie osiągnięcie parametrów 80% dla widzialności od 200 do 800 m, dla wielkości zachmurzenia poniżej 1500 stóp oraz wysokości podstawy pomiędzy 100 i 300 stóp będzie dla Wykonawcy często nie do osiągnięcia. Fakt ten jest doskonale znany Zamawiającemu i ma on pełną świadomość, że może dzięki takiemu sposobowi oceny sprawdzalności prognoz, osiągnąć dodatkowe dochody, w postaci kar umownych.

Prognozowanie słabych widzialności (200 – 800 m) i niskich podstaw chmur, zarówno pod względem wielkości zachmurzenia, jak i wysokości podstawy, należą do najtrudniejszych elementów prognozowania warunków pogodowych na lotniskach. Dlatego standardem europejskim jest wykorzystywanie wskaźników sprawdzalności prognoz do oceny jakości pracy służby meteorologicznej, a nie do uzyskiwania dodatkowych korzyści materialnych – Zamawiający przewiduje kary umowne za nieosiągnięcie zakładanych parametrów, w tym sprawdzalności prognoz (IPU, § 2 ust. 2 pkt 2.2).

Z tego względu z gruntu niezasadne jest wprowadzenia kar umownych w IPU w § 2 ust. 2 pkt 2.2., narusza ono zasadę ekwiwalentności i zasadę proporcjonalności. Wprowadzenie tej klauzuli stanowi przejaw nadużycia przewagi kontraktowej przez Zamawiającego, wynikającej z przyjętego trybu wyłaniania wykonawcy. Klauzula ta jest przejawem praktyki nadużycia pozycji dominującej, o której mowa w art. 9 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Dlatego Wykonawca domaga się zastąpienia zaproponowanej tabeli tabelą właściwą, opartą na załączniku B do Załącznika 3 ICAO. Jednocześnie Wykonawca domaga się odpowiedniej zmiany w tabelach nr 1 i 2 zamieszczonych w dalszej części załączników 4 do OPZ i 5 do Umowy, zgodnie z przywołanym wzorcem. Wykonawca domaga się również usunięcia z IPU zapisu stanowiącego, że nieosiągnięcie wskaźników pożądaney dokładności prognoz jest obłożone karą umowną. Wykonawca proponuje w miejsce zapisu o karach umownych wpisanie przez Zamawiającego procedury wspólnego oceniania jakości prognoz.

4.1.2. W punkcie 3.1.2 Załącznika nr 4 do OPZ i 5 do IPU Zamawiający wprowadził zapis „Dostępność – parametr określający (w %) pewność dysponowania przez użytkownika danymi i informacjami meteorologicznymi w wymaganym miejscu, czasie i formie” jako wskaźnik dla oceny właściwego wykonania przez Wykonawcę umowy.

Z opisu Zamawiającego wynika, że proponowany wskaźnik w rzeczywistości odnosi się jednocześnie do terminowości (czas) i poprawności formalnej (forma). Zastosowanie w opisie określenia „w wymaganym miejscu” nie ma żadnego uzasadnienia, chyba że Zamawiający ma na myśli lokalne informacje meteorologiczne, które Wykonawca musi dostarczać do organów ATS (TWR i APP).

Zgodnie z wyznaczeniem i specyfikacją techniczną do certyfikatu Meteorologicznego Biura Nadzoru Krajowy Ośrodek Rozpowszechniania Danych („KORD”) jest odpowiedzialny za dostarczanie w określonym czasie i w określony sposób produktów meteorologicznych do rozpowszechniania w wymianie krajowej i międzynarodowej. Zatem Wykonawca nie ma żadnego wpływu na fakt, czy prawidłowo dostarczony produkt, tzn. poprawny formalnie i dostarczony na czas do KORD zostanie przez ten ostatni umieszczony w biuletynie przesyłanym do PAŻP, poprzez sieć AFTN, czy też nie.

Równocześnie Zamawiający przewidział kary umowne za nieosiągnięcie zakładanych parametrów, w tym miesięcznej dostępności (IPU, § 2 ust. 2 pkt 2.2).

Wykonawca domaga się usunięcia tego wskaźnika z załącznika 4 do OPZ i z całej SIWZ.

4.1.3. W punkcie 3.1.3 Załącznika nr 4 do OPZ Zamawiający wprowadził zapis „*Terminowość – parametr określający (w %) zachowanie wymaganego czas przesyłania danych i informacji meteorologicznych*” jako wskaźnik dla oceny właściwego wykonania przez Wykonawcę umowy.

Definicja ta nie jest prawidłowa. Wykonawca żąda zmiany definicji terminowości na:

„Terminowość: przesłanie opracowanego produktu do właściwego dla tego produktu miejsca odbioru, w określonym przedziale czasowym. Terminowość jest określana dla lokalnych regularnych komunikatów meteorologicznych i ostrzeżeń lotniskowych”.

Przedział czasowy dla dostarczenia komunikatu METAR wynosi 5 minut, a jego miejscem docelowym jest serwer ośrodka KORD, będącego funkcjonalną częścią Meteorologicznego Biura Nadzoru.

Przedział czasowy dla dostarczania prognoz TAF (zarówno FT jak i FC) wynosi do 30 minut, a miejscem docelowym prognoz jest serwer ww. ośrodka KORD.

Przedział czasowy dla dostarczenia organom ATS lokalnej regularnej informacji meteorologicznej (przez telefon lub w postaci elektronicznej) jest nie dłuższy niż 5 minut, a jego miejscem docelowym jest kontroler TWR/APP lub system ATIS.

Przedział czasowy dla lokalnej specjalnej informacji meteorologicznej jest określony jako „niezwłocznie po wystąpieniu określonych kryteriów lub do 10 minut po poprawie warunków meteorologicznych”, a miejscem docelowym jest kontroler TWR/APP lub system ATIS.

Przedział czasowy dla dostarczania opracowanych przez Wykonawcę ostrzeżeń lotniskowych jest niedookreślony. Ostrzeżenia prognostyczne są opracowywane i dostarczane wtedy, gdy synoptyk dyżurny uzna przewidywane warunki atmosferyczne za wymagające opracowywania ostrzeżeń lotniskowych. Ostrzeżenie na zjawisko meteorologiczne, które się właśnie rozpoczęło, powinno zostać opracowane i dostarczone do ośrodka rozpowszechniania najszybciej, jak to możliwe. Ostrzeżenia lotniskowe muszą zostać przesłane do ośrodka KORD na wymianę krajową bezzwłocznie po opracowaniu.

Dostarczanie ostrzeżeń lotniskowych przez Wykonawcę bezpośrednio do wskazanych komórek Zamawiającego zależy od woli Zamawiającego.

Wykonawca żąda, aby Zamawiający dopisał, że Wykonawca ma obowiązek określać wskaźnik terminowości dla komunikatów METAR i prognoz TAF w odniesieniu do dostarczenia tych produktów do ośrodka KORD.

Zamawiający określił w Tabeli nr 3 załącznika 4 do OPZ i 5 do Umowy, że ostrzeżenia lotniskowe mają być dostarczane bezpośrednio do ATS. Dlatego terminowość ostrzeżeń lotniskowych ma dotyczyć dostarczania ostrzeżeń bezpośrednio do komórek Zamawiającego.

4.1.4. W punkcie 3.1.4 Załącznika nr 4 do OPZ i 5 do Umowy Zamawiający wprowadził zapis „*Poprawność – parametr określający (w %) pewność zastosowania właściwych szablonów depesz i wzorów map określonych w Załączniku nr 3 ICAO*” jako wskaźnik dla oceny właściwego wykonania przez Wykonawcę umowy.

Definicja ta nie jest prawidłowa. Wykonawca żąda zmiany definicji poprawności na: „*Poprawność formalna – parametr określający (w %) zgodność formy produktu z właściwym dla niego szablonem, określonych w dokumencie WMO nr 306 „Podręcznik kodów”, tom I „Kody alfanumeryczne” i w Załączniku nr 3 ICAO (rozdziały 4, 6 i 7 oraz dodatki 3, 5 i 6).*”.

W ramach zamówienia opisanego w SIWZ nie ma żadnego produktu, wykonywanego w postaci map. Ponadto, podstawowym dokumentem określającym szablon produktów opracowywanych zgodnie z wymaganiami postępowania przetargowego jest dokument Światowej Organizacji Meteorologicznej „Podręcznik kodów”, tom I „Kody alfanumeryczne” (dok. nr 306). W dokumencie opisano szczegółowo postać formalną (szablon) komunikatów METAR i prognoz TAF. Załącznik nr 3 do Konwencji ICAO w rozdziałach 4 i 6 oraz w dodatkach 3 i 5 powtarza część zapisów z przywołanego dokumentu WMO, uzupełniając je o informacje praktyczne – wskazuje np., jakich skrótów można używać przy szyfrowaniu pogody. Zatem odwołanie się tylko do Załącznika 3 ICAO nie gwarantuje, że wymienione produkty będą formalnie na pewno poprawne. Formalna poprawność ostrzeżeń lotniskowych jest sprawdzana tylko w oparciu o uzgodnione pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą kryteria.

Określenie poprawności merytorycznej komunikatów METAR jest niemożliwe bez ciągłego monitoringu, przez sprawdzającego poprawność merytoryczną, aktualnych warunków meteorologicznych na lotnisku, dla którego dany produkt został opracowany. Określenie poprawności merytorycznej prognoz TAF i ostrzeżeń lotniskowych może być dokonane tylko na drodze analizy synoptycznej, która jest procesem długotrwałym i kosztownym. Wykonawca nie dysponuje narzędziami informatycznymi, które byłby w stanie taką analizę wykonać.

Jeśli takie narzędzie jest w posiadaniu Zamawiającego, to informacje o tym winien on umieścić w opisie warunków zamówienia.

4.1.5. W punkcie 3.1.5 Załącznika nr 4 do OPZ Zamawiający wprowadził zapis „*Kompletność Usługi – parametr określający (w%) pewność przekazywania do użytkownika kompletnych w określonej grupie zestawów danych i informacji*” jako wskaźnik dla oceny właściwego wykonania przez Wykonawcę umowy.

Wykonawca domaga się usunięcia wskaźnika kompletności, ponieważ za kompletność zestawów (biuletynów) poszczególnych produktów, rozpowszechnianych na wymianę krajową i międzynarodową, odpowiada ośrodek KORD.

Zgodnie z wyznaczeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 kwietnia 2014 r., za rozpowszechnianie informacji meteorologicznych na potrzeby osłony lotnictwa cywilnego w wymianie krajowej i międzynarodowej odpowiada Centralne Biuro Prognoz Meteorologicznych – Meteorologiczne Biuro Nadzoru. W ramach Biura działa jednostka funkcjonalna Krajowy Ośrodek Rozpowszechniania Danych, który jest jedynym punktem kontaktowym (FOCAL POINT) uprawnionym do przekazywania wszystkich danych, produktów i informacji meteorologicznych na potrzeby międzynarodowej żeglugi powietrznej do Stałej Sieci Wymiany Informacji Lotniczych (AFTN), będącej w strukturach ICAO, oraz do banków danych meteorologicznych (OPMET) i Globalnej Służby Telekomunikacyjnej (GTS), znajdujących się w strukturze WMO.

W związku z tym omawiany wskaźnik jest bezprzedmiotowy w umowie pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym.

4.1.6. W punkcie 3.2. Załącznika nr 4 do OPZ i nr 5 do Zamawiającego wprowadził mierniki jakości świadczonych usług. W obu załącznikach zamieszczono następującą tabelę:

Lokalne komunikaty meteorologiczne dla potrzeb ATS (**METREP**)

Miernik	Opis miernika	Poziom zapewnianej usługi
Terminowość	zgodnie z kryteriami	bezzwłocznie po wystąpieniu uzgodnionych kryteriów 99%
Poprawność	zgodność z wymaganiami Załącznika 3 do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym	99%
Kompletność	zgodnie z kryteriami	99%

Tabela ta jest nieprawidłowa, a to z następujących przyczyn:

- 1) odnośnie do użycia określenia „lokalne komunikaty meteorologiczne” i opisanie poziomu zapewnianej usługi „bezzwłocznie po wystąpieniu uzgodnionych kryteriów”:
W meteorologicznej osłonie lotnictwa cywilnego są opracowywane i rozpowszechniane dwa rodzaje lokalnych komunikatów meteorologicznych. Są to regularne lokalne komunikaty meteorologiczne (MET REPORT) oraz specjalne lokalne komunikaty meteorologiczne (SPECIAL). Nazwa użyta przez Zamawiającego nie ma żadnego znanego Odwołującemu jako profesjonalistcie znaczenia.
Komunikaty MET REPORT są opracowywane co 30 minut, przez cały okres pracy operacyjnej lotniska, i jest to jedyne kryterium ich opracowywania. Komunikaty specjalne są opracowywane w przypadku pogorszenia warunków atmosferycznych, bezpośrednio po wystąpieniu pogorszenia, ale zgodnie z uzgodnionymi przez Zamawiającego i Wykonawcę kryteriami. W przypadku poprawy warunków pogodowych i osiągnięcia/przekroczenia ustalonych kryteriów, komunikat specjalny opracowywany jest ze stosowną zwłoką (by mieć pewność, że poprawa jest trwała).

Jeśli zapis w wierszu pierwszym odnosi się tylko do komunikatów specjalnych (SPECIAL), to Zamawiający musi to wyraźnie określić.

- 2) odnośnie do użycia w wierszu drugim określenia „poprawność”:
Parametr w wierszu drugim, „poprawność”, musi być opisany jako poprawność formalna. Jeżeli Zamawiający jest w stanie przedstawić narzędzie do sprawdzania poprawności merytorycznej, powinien to narzędzie dołączyć do opisu zamówienia.
- 3) odnośnie do użycia w wierszu trzecim dla wskaźnika „kompletność” miernika „zgodnie z kryteriami”:

Zamawiający nie określił, o jakie kryteria chodzi i co oznacza w tym przypadku określenie „kompletność”. W punkcie 3.1.5 (str. 29) Zamawiający używa definicji „kompletność usługi”, jednak w opinii Wykonawcy definicja ta nie ma w tym wypadku zastosowania.

Wykonawca domaga się jednocześnie określenia przez Zamawiającego, do kogo lokalne komunikaty meteorologiczne mają być dostarczane. W obecnie działającej osłonie meteorologicznej lotnictwa lokalne komunikaty meteorologiczne nie są opracowywane, nie ma takich możliwości technicznych. Komunikaty MET REPORT i SPECIAL mogą być opracowywane tylko w oparciu o systemy AWOS i rozpowszechniane z terminali wymienionego systemu. Opisane w odwołaniu do punktu 3.1.3 przez Wykonawcę lokalne informacje meteorologiczne nie są tożsame z lokalnymi komunikatami meteorologicznymi.

Wykonawca żąda zastąpienia ww. tabeli tabelą poprawnie sformułowaną.

4.1.7. W punkcie 3.2.2. Załącznika nr 4 do OPZ Zamawiający wprowadził mierniki dla „Komunikatów regularnych obserwacji meteorologicznych – METAR” w brzmieniu:

Miernik	Opis miernika	Poziom zapewnianej usługi
Terminowość	za prawidłowy przyjmuje się wysłanie o GG:00+5.00 min i GG:30+5.00 min	95%
Poprawność	zgodność z wymaganiami Załącznika 3 do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym	99%
Kompletność	maksymalnie 48 depesz na dobę dla jednego lotniska 48 zestawów depesz na dobę maksymalnie 14 depesz w jednym zestawie 1	95%
Dostępność	dostarczenie produktu przez dostawcę usług do PAŻP	95%

Zastosowane przez Zamawiającego parametry są nieprawidłowe z następujących przyczyn:

- 1) Terminowość - podane przez Zamawiającego czasy są przeznaczone dla ośrodka KORD. Zgodnie z obowiązkami ośrodka pierwszy biuletyn, zestaw zawierający komunikaty METAR ze wszystkich lotnisk, jest rozpowszechniany na wymianę krajową i międzynarodową o czasie GG 00 i GG 30. Kolejny biuletyn, przeznaczony dla komunikatów spóźnionych, jest rozpowszechniany przez ośrodek KORD o godzinie GG 05 i GG 35.

W związku z tym Odwołujący żąda usunięcia wiersz pierwszego „Terminowość” w całości.

- 2) Nazwa miernika „Poprawność” jest nieadekwatna, należy w wierszu drugim do słowa „poprawność” dodać określenie „formalna”, ponieważ opisany miernik jest właśnie poprawnością formalną.
- 3) W opisie miernika „Kompletność” („48 zestawów depesz na dobę maksymalnie 14 depesz w jednym zestawie 1”) - zestawy (biuletyny) są zestawiane i rozpowszechniane przez KORD, sposób ich zestawiania nie zależy od Wykonawcy.

W związku z tym Odwołujący żąda usunięcia miernika „Kompletność” w całości.

- 4) Odnosnie do miernika „Dostępność” - Zamawiający w opisie warunków zamówienia nigdzie nie wskazał, że komunikaty METAR mają docierać do komórek zamawiającego inną drogą, niż przez sieć AFTN. Biuletyny do sieci AFTN przekazuje KORD, dlatego wskazany zapis musi zostać usunięty.

4.1.8. W punkcie 3.2.3. Załącznika nr 4 do OPZ Zamawiający wprowadził mierniki dla „Prognoz TAF” w brzmieniu:

Miernik	Opis miernika	Poziom zapewnianej usługi
Terminowość	za prawidłowy przyjmuje się wystanie o GG:00+5.00 min	95%
Poprawność	zgodność z wymaganiami Załącznika 3 do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym	99%
Kompletność	FC – maksymalnie 8 prognoz na dobę dla jednego lotniska FT - maksymalnie 4 prognozy na dobę dla jednego lotniska	95%

Zastosowane przez Zamawiającego parametry są nieprawidłowe z następujących przyczyn:

- 1) Terminowość - podane przez Zamawiającego czasy są przeznaczone dla ośrodka KORD. Zgodnie z obowiązkami ośrodka pierwszy biuletyn, zestaw, zawierający prognozy ze wszystkich lotnisk, jest rozpowszechniany na wymianę krajową i międzynarodową o godzinach: 02.30, 05.30, 08.30, 11.30, 14.30, 17.30, 20.30 i 23.30 (wszystkie w czasie UTC).

W związku z tym Odwołujący żąda usunięcia wiersz pierwszy „Terminowość” w całości.

- 2) Nazwa miernika „Poprawność” jest nieadekwatna, należy w wierszu drugim do słowa „poprawność” dodać określenie „formalna”, ponieważ opisany miernik jest właśnie poprawnością formalną.
- 3) W opisie miernika „Kompletność” - zestawy (biuletyny) są zestawiane i rozpowszechniane przez KORD, sposób ich zestawiania nie zależy od Wykonawcy.

W związku z tym Odwołujący żąda usunięcia miernika „Kompletność” w całości.

4.2. Wnioski

W związku z wyżej umówionym naruszeniem prawa Odwołujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do modyfikacji SIWZ:

- 1) poprzez zastąpienie w punkcie 3 Załącznika 4 do OPZ i załącznika 5 do IPU Tabeli pt. *„Operacyjnie pożądaných dokładności prognoz”*, tabelą opartą na załączniku B do Załącznika 3 ICAO, oraz usunięcia wskaźnika „Dokładność”,
- 2) poprzez usunięcia wskaźnika „Dostępność” z SIWZ, a w rezultacie z IPU zapisu stanowiącego, że nieosiągnięcie wskaźników pożądaney dokładności prognoz jest obłożone karą umowną,
- 3) poprzez usunięcie z Załącznika nr 4 do OPZ i załącznika 5 do IPU wskaźnika pod nr 3.1.2. *Dostępność – parametr określający (w %) pewność dysponowania przez użytkownika danymi i informacjami meteorologicznymi w wymaganym miejscu, czasie i formie*,
- 4) poprzez zastąpienie w punkcie 3.1.3 Załącznika nr 4 do OPZ i załącznika 5 do IPU istniejącej definicji terminowości definicją w brzmieniu: *„Terminowość: przesłanie opracowanego produktu do właściwego dla tego produktu miejsca odbioru, w określonym przedziale czasowym. Terminowość jest określana dla lokalnych regularnych komunikatów meteorologicznych i ostrzeżeń lotniskowych”*,
- 5) poprzez zmianę do w punkcie 3.1.3. Załącznika nr 4 OPZ i załącznika 5 do IPU definicji poprawności na: *„Poprawność formalna – parametr określający (w %) zgodność formy produktu z właściwym dla niego szablonem, określonych w dokumencie WMO nr 306 „Podręcznik kodów”, tom I „Kody alfanumeryczne” i w Załączniku nr 3 ICAO (rozdziały 4, 6 i 7 oraz dodatki 3, 5 i 6)”*,
- 6) poprzez wykreślenie z Załącznika nr 4 do OPZ i załącznika 5 do IPU wskaźnika wymienionego pod punktem 3.1.5 *„Kompletność Usługi – parametr określający (w%) pewność przekazywania do użytkownika kompletnych w określonej grupie zestawów danych i informacji*,
- 7) poprzez zastąpienie w punkcie 3.1.3 Załącznika nr 4 do OPZ do OPZ i załącznika 5 do IPU Tabeli *„Lokalne komunikaty meteorologiczne dla potrzeb ATS (METREP)”*, tabelą poprawną, zgodnie z punktem 4.1.6. powyżej.
- 8) poprzez wprowadzenie korekt w tabeli mierników „Komunikatów regularnych obserwacji meteorologicznych – METAR” w punkcie 3.2.2. Załącznika nr 4 do OPZ i załącznika 5 do IPU zgodnie z 4.1.7. powyżej,
- 9) poprzez wprowadzenie korekt w tabeli mierników „Prognozy TAF” w punkcie 3.2.3. Załącznika nr 4 do OPZ i załącznika 5 do IPU zgodnie z 4.1.8. powyżej,

VI. Odnosnie do zarzutu naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 483 § 1 i art. 487. § 2 k.c. na skutek:

- a) wprowadzenia w IPU w SIWZ procentowych kar umownych w przypadku braku uzasadnienia do ich stosowania w odniesieniu do przypadków wskazanych w IPU, a z ostrożności procesowej na skutek

b) wprowadzenia nadmiernie wygórowanych kar umownych, godzących w zasadę ekwiwalentności oraz naruszające zasadę proporcjonalności

1. Zamawiające w IPU w § 2 wprowadził kary umowne:

- ryczałtowe, w wysokości 500,00 złotych za każdy dzień opóźnienia liczony od dnia upływu określonego terminu w przypadku opóźnienia w wykonaniu różnych obowiązków dotyczących raportowania,

- procentowe, w wysokości 0,03% miesięcznego wynagrodzenia brutto, wyliczonego na podstawie zamówionych przez Zamawiającego w danym miesiącu rozliczeniowym usług będących Przedmiotem Umowy, za każdy parametr, dla którego nie osiągnięto zakładanych parametrów w danym miesiącu rozliczeniowym oraz za każdy przypadek przekazania sprzecznych danych meteorologicznych w odniesieniu do danego rodzaju parametru i danego miejsca i czasu, o których mowa w § 1 ust. 24 Umowy.

2. W ocenie Odwołującego, kary umowne ryczałtowe zawarte w załącznik nr 2 do SIWZ, § 2 ust. 2 pkt. 2.1 (IPU) są nadmierne i godzić będą w podstawowe interesy ekonomiczne Wykonawcy. Są one nieadekwatne do naruszeń, z tytułu których miałyby być one nakładane.

Kara umowna opisana w pkt. 2.1 ma być naliczana za opóźnienia w dostarczeniu dokumentów, dotyczących wykonywania umowy. Ponieważ powody opóźnienia w dostarczaniu raportów mogą mieć wiele różnych przyczyn, często niezależnych od Wykonawcy, dlatego Odwołujący wnosi o jej istotne zmniejszenie. Taka dotkliwość finansowa będzie wystarczającym bodźcem przypominającym o terminowości przysyłania właściwych sprawozdań, a jednocześnie nie będzie powodował znaczących strat finansowych.

Odwołujący stoi na stanowisku, że karą adekwatną byłaby kara zmniejszona do wysokości 50 PLN za każdy dzień opóźnienia.

Podobnie rażąco wysoką karą umowną a zarazem nie dość precyzyjnie sformułowaną jest kara wskazana w punkcie 2.4. w § 2 ust. 2 załącznika 2 do SIWZ w brzmieniu „2.4 w wysokości 10 % maksymalnego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy, jeżeli WYKONAWCA odstąpi od Umowy lub wypowie Umowę z przyczyn leżących po Stronie WYKONAWCY.”

Proponowany przez Zamawiającego zapis nie precyzuje, o jakie wynagrodzenie chodzi, może doprowadzić do sytuacji, gdy Wykonawca będzie zmuszony do odstąpienia od Umowy pod koniec okresu jej trwania, a Zamawiający naliczy karę od całego wynagrodzenia, w tym od usług już wykonanych i odebranych przez Zamawiającego bez zastrzeżeń.

Odwołujący domaga się uszczegółowienia zapisu punktu 2.4 poprzez dodanie:

„2.4 w wysokości 2 % maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy, należnego za okres do zakończenia umowy zgodnie z jej treścią, jeżeli Wykonawca odstąpi od Umowy lub wypowie Umowę z przyczyn leżących po Stronie Wykonawcy.”

3. Odnośnie do kar umownych procentowych, w pierwszym rzędzie należy podnieść, że co do zasady w osłonie meteorologicznej lotnictwa cywilnego nie stosuje się kar umownych, jako środka dyscyplinowania wykonawcy (Polska jest w tym zakresie ewenementem). W związku z tym uzasadnione jest ich zniesienie, co zgodne będzie zarówno ze stosowanymi zasadami w Unii Europejskiej, jak również z charakterem usług. Zaznaczyć przy tym należy,

że zdolność do należytego pełnienia osłony meteorologicznej lotnictwa analizowana jest ex-ante przez Urząd Lotnictwa Cywilnego przy wydawaniu certyfikatu, jak również w trakcie – w ramach audytów sprawdzających. Równocześnie pewne odstępstwa od poziomu 100 % jakości nie są w obszarze prognoz i obserwacji meteorologicznych uznawane za przejaw nienależytego pełnienia osłony.

W związku z tym uzasadnione jest wyeliminowanie przedmiotowych kar umownych.

4. Niezależnie od powyższego, kary umowne procentowe zostały ukształtowane przez zamawiającego w sposób nieprawidłowy, naruszający zasadę ekwiwalentności i proporcjonalności. Kary te są odnoszone do miesięcznego wynagrodzenia całkowitego, tj. za osłonę na wszystkich 14. Lotniskach. Tymczasem w praktyce obniżenie parametrów jakościowych dotyczy poszczególnych lotnisk. Uzasadnia to odnoszenie kar umownych do wynagrodzenia za usługi na lotnisku, na którym stwierdzono niespełnienie wymogów jakościowych.

Utrzymanie metodologii naliczania kar określonej przez Zamawiającego prowadzić będzie do zagwarantowania sobie przez niego nieuzasadnionych korzyści ekonomicznych, zwłaszcza że nie będzie dotyczyło przypadków nieświadczania osłony przez wykonawcę w ogóle, lecz odchyłań od kryteriów ustalonych przez zamawiającego w sposób arbitralny.

Uzasadnia to odpowiednią zmianę metodologii określania kar umownych.

5. Dodatkowo z przyczyn wyjaśnionych powyżej w punkcie 3 uzasadnione jest wprowadzenie następujących zmian do zapisu ust. 2.2. w par. 2 IPU:

„2.2. za nieosiągnięcie zakładanych **parametrów dla terminowości i poprawności formalnej** w danym miesiącu rozliczeniowym, określonych w Załączniku 5 do Umowy, w wysokości **[0,01%] miesięcznego wynagrodzenia brutto przypadającego na dane lotnisko**, wyliczonego na podstawie zamówionych przez Zamawiającego w danym miesiącu rozliczeniowym usług będących Przedmiotem Umowy.”

Odwołujący przedstawił powody i wymagania formalnoprawne, które umożliwiają korzystanie tylko ze wskaźników terminowości i poprawności formalnej, o ile Zamawiający zdefiniuje te parametry poprawnie. Jednocześnie Odwołujący domaga się, aby kara umowna była naliczana w niższej wysokości i tylko od tej części wynagrodzenia, która dotyczy danej klasy(grupy) produktów. Zgodnie z dołączonymi przez Odwołującego formularzami cenowymi Zamawiający nie musi wykonywać skomplikowanych obliczeń, aby ustalić wysokość kwoty należną za poszczególne klasy produktów, np. za komunikaty METAR, komunikaty lokalne, czy prognozy TAF.

6. W odniesieniu do punktu 2.3. („za każdy przypadek przekazania sprzecznych danych meteorologicznych w odniesieniu do danego rodzaju parametru i danego miejsca i czasu, o których mowa w § 1 ust. 24 Umowy w wysokości” Odwołujący kwestionuje brak sprecyzowania pojęcia „przekazania sprzecznych danych meteorologicznych”. Nie jest jasne, co według Zamawiającego ma być daną sprawdzaną, a co ma być odniesieniem dla sprawdzania. W przypadku zdefiniowania przez Zamawiającego wymienionej kwestii, w przypadku utrzymania kar umownych, Odwołujący domaga się zmiany zapisu w części dotyczącej wysokości kary umownej, zgodnie z propozycją Odwołującego dotyczącą punktu 2.2 (pkt. 4 powyżej), złożoną powyżej.

7. Również nieprawidłowa jest regulacja ustępu 5 w §1 IPU (załącznik nr 2 do SIWZ), w związku z czym Odwołujący żąda usunięcia postanowienia umownego ust. 5 w obecnym brzmieniu. Odwołujący nie zna przepisów, które nakładają na Wykonawcę obowiązek zakupienia dostępu do sieci AFTN, aby przysyłać opracowywane produkty do Zamawiającego. Wymagalność przesyłania informacji i danych meteorologicznych do sieci AFTN wynika z obowiązku dostarczania informacji i danych meteorologicznych użytkownikom przestrzeni powietrznej i wszystkim zaangażowanym w osłonę lotnictwa. Jednak obowiązek dostarczania danych i informacji meteorologicznych (za pośrednictwem ośrodka łączności Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej) spoczywa na Krajowym Ośrodku Rozpowszechniania Danych, który jest stanowiskiem operacyjnym Meteorologicznego Biura Nadzoru.

Dostęp do sieci AFTN, jak również koszt jego utrzymania i opłata abonamentowa jest nieuzasadnionym wydatkiem, który miałby ponosić Wykonawca. Dlatego Odwołujący domaga się, aby podstawowym sposobem przekazywania Zamawiającemu danych i informacji meteorologicznych był dedykowany serwis Internetowy, a sieć AFTN była zapasowym medium komunikacyjnym.

8. Odwołujący domaga się wprowadzenia następujących zmian do ustępu 10, aby zapis brzmiał:

„10. W ciągu 3 dni po uprawomocnieniu się wyboru Wykonawcy przedstawi on do konsultacji z Zamawiającym opis procedury sprawdzalności prognoz. Opis ten po zaakceptowaniu przez obie strony stanie się Załącznikiem nr 4 do Umowy.”.

9. W odniesieniu do załącznik nr 2 do SIWZ, § 1 ust. 17 Odwołujący domaga się wprowadzenia zmiany w tekście ustępu, dotyczącego terminu odpowiedzi na reklamacje, w następujący sposób:

„17. Wykonawca ...z **potwierdzeniem odbioru w terminie 20 dni roboczych**, ...”

Ze względu na specyfikę pracy w lotniskowych stacjach meteorologicznych i biurach prognoz meteorologicznych – praca na zmiany – oraz często konieczność uzyskania zapisów (logów) z systemów AWOS, które nie są własnością Zamawiającego, termin 10-dniowy w wielu przypadkach może okazać się nieosiągalny z przyczyn leżących poza obszarem odpowiedzialności Wykonawcy. Dlatego Odwołujący żąda zmiany terminu na udzielenie odpowiedzi na reklamacje na 20 dni roboczych.

10. Regulacja zawarta w załącznik nr 2 do SIWZ, §3 ust. 2 i 3 nie znajduje uzasadnienia prawnego, a wprowadza równocześnie nadmierny rygoryzm. Z tego powodu Odwołujący żąda usunięcia ustępów 2 i 3 w całości.

Regulacja taka mogłaby funkcjonować wó11.czas, gdyby polski rynek był uznany za rynek uwolniony, konkurencyjny, Tymczasem, jak wynika z decyzją Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju DL-II-053-12--PG/14 z dnia 24 lipca 2014, zapisano (załącznik 6):

„... faktem jest, że jeśli z przyczyn obiektywnych zostanie podjęta decyzja, że niektóre lub wszystkie terminalowe służby żeglugi powietrznej lub służby CNS, MET oraz AIS będą funkcjonować w FIR Warszawa w warunkach rynkowych, Komisja Europejska zostanie powiadomiona o tym fakcie 19 miesięcy przed rozpoczęciem okresu odniesienia.”.

Zgodnie z przedstawionym zapisem w chwili obecnej żadna służba żeglugi powietrznej nie działa w warunkach wolnego rynku. Biorąc pod uwagę, że wymagania dotyczące szczegółowej klasyfikacji planowanych kosztów odnoszą się do instytucji, które otrzymały

wyznaczenie (załącznik II do 391/2013) lub które działają w warunkach wolnego rynku (załącznik III do 391/2013), Wykonawca żąda usunięcia ustępu 2 i 3, ponieważ nie ma wyznaczenia na zapewnienie osłony terminalowej w FIR Warszawa, ani nie działa w warunkach wolnego rynku. Wymagania zawarte w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (WE) nr 391/2013 nie dotyczą Wykonawcy.

12. W odniesieniu do załącznik 2 do SIWZ, §3 ust.2, „2.1.4 niedotrzymania terminu wykonywania i przedstawiania analiz, o których mowa w § 1 ust. 18; „

Wykonawca żąda usunięcia przytoczonego zapisu oraz usunięcia w całości ust. 18 w § 1 Umowy.

„18. Wykonawca zobowiązuje się do wykonywania i przedstawiania Zamawiającemu analiz wpływu na pracę służb ruchu lotniczego dokonywanych i planowanych zmian w osłonie meteorologicznej lotnictwa oraz przyczyn obniżenia jakości świadczeń na rzecz Zamawiającego, polegających na:

18.1. zmianach/odstępstwach dotyczących formatów depesz i zasad ich przekazywania;

18.2. zmianach/odstępstwach w procedurach dokonywania pomiarów i obserwacji parametrów meteorologicznych na lotniskach dla potrzeb ATS;

18.3. zmianach produktów i zasad ich przekazywania;

18.4. zmianach w organizacji osłony meteorologicznej mających wpływ na pracę ATS;

18.5. wprowadzeniu do użytku operacyjnego, istotnych modernizacji lub zmianie lokalizacji - przyrządów pomiarowych na lotniskach wykorzystywanych dla potrzeb ATS.

Ww. analizy winny być przedstawiane ZAMAWIAJĄCEMU przez WYKONAWCĘ w terminie nie krótszym niż 95 dni kalendarzowych przed przewidywanym terminem wprowadzenia zmian do Zbioru Informacji Lotniczej (AIP). W przypadku braku publikacji w AIP analiza winna być przedstawiona w czasie nie krótszym niż 20 dni roboczych przed przewidywanym terminem wprowadzenia zmian/odstępstw."

Prerogatywy do prowadzenia nadzoru i kontroli w zakresie wymienionym w punktach do ust. 18 należą do Urzędu Lotnictwa Cywilnego, Departamentu Lotnictwa Cywilnego (ustanowiony na podstawie Zarządzenia nr 60 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2004). Zgodnie z obowiązującymi przepisami i wytycznymi przekazanymi przez ULC instytucjom zapewniającym służby żeglugi powietrznej, są one zobowiązane do informowania Prezesa Urzędu o wszelkich planowanych zmianach w sposobie i zakresie pełnienia osłony. Wykonawca, jako instytucja zapewniająca służby żeglugi powietrznej ma również obowiązek uzyskać zgodę Prezesa ULC na wprowadzenie każdej zmiany w funkcjonowaniu, akceptację dla ewentualnych zmianach w zakresie świadczonej osłony, dostarczanych produktach, wprowadzanych przyrządach i systemach. Dlatego Wykonawca żąda usunięcia wymienionego zapisu, ponieważ informacje, o których napisał Zamawiający, może on uzyskać od Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Ponadto Zamawiający będzie konsultował wnioski Wykonawcy przesłane do ULC, zgodnie z praktyką stosowaną przez Urząd.

Jednocześnie Wykonawca żąda usunięcia tekstu, rozpoczynającego się od „Ww. analizy ...”. Obowiązek 95-dniowego wyprzedzenia dotyczy publikacji zmian w cyklu AIRAC, który nie

jest przedmiotem niniejszego zamówienia. Ponowne domaganie się przez Zamawiającego kolejnych analiz, nie ma żadnego uzasadnienia prawnego.

13. Za z grunkku nierównoprane uznać należy zagwarantowanie sobie przez Zamawiającego prawa potrącenia kar umownych z należnego wynagrodzenia, przewidzianego w załączniku nr 2 do SIWZ, § 2 ust. 3 i § 4 ust. 2.

Oba ustępy mają tę samą treść, dlatego Wykonawca domaga się wprowadzenia zmian, zarówno w § 2 ust. 3, jak i w § 4, ust. 2. W innym przypadku Wykonawca żąda usunięcia z § 4 ustępu 2 w całości.

Automatyczne pobieranie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia jest działaniem, które nie ma żadnego uzasadnienia. W opisie ewentualnych kar umownych, zamieszczonym w SIWZ Zamawiający umieścił wiele nieścisłości i warunków, które nie są możliwe do spełnienia przez Wykonawcę. Dlatego Wykonawca nie ma gwarancji, czy po poprawnym zdefiniowaniu odpowiednich wskaźników i wprowadzeniu pozostałych zmian do mechanizmów naliczania kar umownych, Zamawiający dochowa należytej staranności przy ich naliczaniu i egzekwowaniu. Ponadto Wykonawca stoi na stanowisku, że każda ze stron umowy musi mieć najpierw możliwość ustosunkowania się do zarzutu, a dopiero później należy stosować przewidziane umową kary. Dlatego Odwołujący domaga się wprowadzenia przedstawionych zmian, w przeciwnym przypadku Odwołujący żąda usunięcia ustępu 3 w całości.

Odwołujący domaga się również wprowadzenia nowego postanowienia o treści:

„4. Strony Umowy dopuszczają, w razie zaistnienia uzasadnionych przyczyn, możliwość polubownego rozstrzygnięcia zasadności lub odstąpienia od naliczania kar umownych.”

Podstawą umowy łączącej strony jest wykonywanie przez Wykonawcę terminalowej osłony meteorologicznej lotnictwa zgodnie z najwyższą starannością, zgodnie z wymaganiami i warunkami opisanymi w Umowie. System kar umownych powinien być ostatecznym argumentem używanym przez jedną ze stron w przypadku, gdy druga strona nie wykonuje umowy zgodnie ze zobowiązaniami i/lub nie reaguje na uwagi i zastrzeżenie drugiej strony i/lub nie wprowadza żadnych zmian, które spowodują poprawę określonych parametrów/usług. Dopiero, jeśli strona wyczerpie możliwości polubownego rozwiązania problemu należy uciec się do stosowania kar umownych.

14. W odniesieniu do załącznik nr 2 do SIWZ, §3 ust. 3

„3. W terminie do 30 dni od daty zakończenia każdego roku kalendarzowego obowiązywania Umowy oraz po zakończeniu obowiązywania Umowy Wykonawca przedstawi ZAMAWIAJĄCEMU szczegółową klasyfikację poniesionych kosztów zgodnie z uregulowaniami wynikającymi z przepisów rozporządzeń Komisji (WE) podanymi powyżej, w zakresie dostarczenia danych i informacji meteorologicznych na rzecz ZAMAWIAJĄCEGO.”

Wykonawca żąda zmiany przytoczonego ustępu na następujący oraz dodania ustępu 3a o treści::

„3. W terminie do 30 dni od daty zakończenia każdego roku kalendarzowego obowiązywania Umowy Wykonawca przedstawi Zamawiającemu prognozę kosztów za poprzedni rok. W terminie do 90 dni od daty zakończenia każdego roku kalendarzowego

obowiązywania Umowy Wykonawca przedstawi Zamawiającemu szczegółowe rozliczenie kosztów w formie uzgodnionej pomiędzy stronami.”

3a. W terminie do 30 dni od daty zakończenia obowiązywania Umowy Wykonawca przedstawi Zamawiającemu prognozę kosztów za cały okres obowiązywania Umowy. W terminie do 90 dni od daty zakończenia obowiązywania Umowy Wykonawca przedstawi Zamawiającemu szczegółowe rozliczenie kosztów zakończonej Umowy, w formie uzgodnionej pomiędzy stronami”

Odwołujący jest dużą instytucją publiczną i kwestie związane ze wszelkiego typu sprawozdawczością finansową mają wydłużone terminy. Wynika to zarówno z uregulowań wewnętrznych, jak i przepisów państwowych. Dlatego dotrzymanie terminu 30 dniowego dla przedstawienia końcowych kosztów wykonywania całości lub części umowy nie jest możliwe. Odwołujący oświadcza, że będzie dokładał wszelkich starań, aby rozliczenia o których mowa w ustępach 3 i 3a powyżej były dostarczane do Zamawiającego tak szybko, jak to będzie praktycznie możliwe.

Po raz kolejny Odwołujący oświadcza, że dla wykonania przedstawionej umowy nie jest instytucją wyznaczoną zgodnie z wymaganiami art. 127 ust 3 ustawy z dnia 3 lipca 2002 Prawo lotnicze oraz § 6 rozporządzenia MTBGW z dnia 14 maja 2013. Jednocześnie Odwołujący przypomina, że zgodnie z opinią Ministra Infrastruktury i Rozwoju, przedstawioną w decyzji DL-II-053-12-PG/14 z dnia 24 lipca 2014 w Polsce nie mamy do czynienia z uwolnionym rynkiem na terminalową osłonę meteorologiczną lotnictwa. Zamawiający odwołuje się w sposób bardzo ogólny do wymagań prawnych Unii Europejskiej, jednak zgodnie z wiedzą Odwołującego Komisja Europejska nie przewidziała trzeciej możliwości, która obecnie jest realizowana w Polsce. Dlatego Wykonawca domaga się od Zamawiającego ustalenia wymaganych szablonów rozliczeń finansowych na drodze konsultacji z wszystkimi potencjalnymi Wykonawcami, którzy przystąpią do postępowania przetargowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania

W załączeniu:

1. pełnomocnictwo
2. odpisem z KRS Odwołującego
3. potwierdzenie doręczenia niniejszego odwołania do Zamawiającego
4. potwierdzenie uiszczenia wpisu
5. decyzja Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 kwietnia 2014 r. – wyciąg
6. decyzja Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 lipca r. 2014

meteorologiczną na okres krótszy niż wskazany w postanowieniu Prezesa ULC z dnia 19 marca 2014 r. Pismem z dnia 09 czerwca 2014 r. Prezes ULC potwierdził zasadność decyzji Ministra nr DL1-Ic-020-38 z dnia 17 kwietnia 2014 r. wskazując, iż w całości uwzględnił stanowisko Prezesa ULC wyrażone w powyższym postanowieniu. Jednocześnie Prezes ULC podkreślił, że nie rekomendował wyznaczenia Instytutu na czas nieokreślony.

Ponadto, ustosunkowując się do argumentu Instytutu w przedmiocie wyznaczenia na czas nieoznaczony (lub co najmniej 10-letni) z uwagi na konieczność zaciągnięcia kredytu na zakup kosztownych urządzeń i instalacji na określonych lokalizacjach systemu AWOS, należy wskazać, że inwestycja ta zgodnie z Krajowym Planem Skuteczności Działania Służb Żeglugi Powietrznej na lata 2012 – 2014 miała zostać rozpoczęta w 2011 r. i obecnie powinny one wchodzić w ostatni etap realizacji, tym bardziej, że Instytut miał zagwarantowane środki pieniężne na zakup AWOS z opłat nawigacyjnych. W związku z tym, twierdzenie, iż wyznaczenie na czas nieokreślony Instytutu jako instytucji zapewniającej służby MET da gwarancję inwestycji w urządzenia systemów AWOS jest co najmniej wątpliwe.

Jednocześnie wobec podniesionej przez Stronę kwestii celowości wyznaczenia Instytutu na czas nieoznaczony z uwagi na zapewnienie własowej współpracy w rozwijaniu Bałtyckiego Funkcjonalnego Bloku Przestrzeni Powietrznej, zwanego dalej „FAB”, należy wskazać, iż kwestia zapewniania służb MET w ramach FAB jest jednym z projektów, które będą poddane analizie w okresie najbliższych lat. Zgodnie z Programem wdrażania Bałtyckiego FAB przyjętym przez Radę Bałtyckiego FAB podczas spotkania w Druskiennikach w dniu 26 listopada 2013 r., w okresie 2014-2017 przeprowadzone mają zostać analizy zmierzające do optymalizacji zapewniania służby MET w ramach FAB oraz opracowany ma zostać docelowy model zapewniania tej służby wraz z harmonogramem jego wdrażania. Tym samym w chwili obecnej brak jest możliwości jednoznacznego wskazania, czy w dłuższej perspektywie czasowej wyznaczenie instytucji zapewniającej służbę MET będzie zgodne z koncepcją zapewniania osłony MET w ramach FAB.

Odnosząc się do drugiego z zarzutów Strony, która wskazuje, iż organ wydając inkryminowaną decyzję z dnia 17 kwietnia 2014 r. naruszył przepisy Rozporządzenia nr 391/2013, w którym to wprowadzono wymogi merytoryczne i formalne, konieczne do spełnienia, aby ustalić, czy służby żeglugi powietrznej w tym służby MET funkcjonują w warunkach rynkowych należy mieć na uwadze, co następuje:

Regulacja zawarta w art. 23 rozporządzenia nr 390/2013 z dnia 3 maja 2013 r. ustanawiającego system skuteczności działania dla służb żeglugi powietrznej i funkcji sieciowych (Dz. Urz. UE L 128 z 09.05.2013, str. 1), zwanego dalej „Rozporządzenie nr 390/2013”) stanowi, że: „Jeżeli, zgodnie z procedurami ustanowionymi w art. 3 rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 391/2013, ustalono, że niektóre lub wszystkie terminalowe służby żeglugi powietrznej lub służby CNS, MET oraz AIS danego państwa członkowskiego funkcjonują w warunkach rynkowych, a państwo członkowskie podjęło na mocy tego rozporządzenia decyzję, aby w odniesieniu do tych służb nie obliczać ustalonych kosztów, nie wyłączać i nie ustanawiać opłat za korzystanie z terminali oraz nie stosować zachęt finansowych, docelowe parametry efektywności kosztowej nie mają zastosowania do tych służb”.

Rzeczpospolita Polska jako państwo członkowskie UE do chwili obecnej nie podjęła decyzji, o której mowa w art. 23 Rozporządzenia nr 390/2013. Oznacza to, że bez różnicy czy osłona meteorologiczna w polskiej przestrzeni powietrznej jest sprawowana na zasadzie wyznaczenia czy w drodze postępowania konkursowego – koszty MET wchodzi w skład planów skuteczności działania i stanowią część składową opłat nawigacyjnych. Jednakże, jeżeli państwo chce wyłączyć koszty MET z reżimu regulacji 390 i 391 z dnia 3 maja 2013 r. to musi dowieść, że MET działa w warunkach rynkowych, tak jak zostało to opisane w odpowiednich wyżej przytoczonych przepisach i Załączniku nr 1 do Rozporządzenia nr 391/2013. Zastosowanie takiej procedury ma stanowić gwarancję, że służby osłony meteorologicznej są zapewniane bezpiecznie i efektywnie pod względem kosztowym.

Ponadto faktem jest, że jeśli z przyczyn obiektywnych zostanie podjęta decyzja, że niektóre lub wszystkie terminalowe służby żeglugi powietrznej lub służby CNS, MET oraz AIS będą funkcjonować w FIR Warszawa w warunkach rynkowych, Komisja Europejska zostanie powiadomiona o tym fakcie na 19 miesięcy przed rozpoczęciem okresu odniesienia. Ponadto zostaną przedstawione odpowiednie dowody, o których mowa w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia nr 391/2013.

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Państwowej Służby Hydrologiczno-Meteorologicznej
i Meteorologicznej Osłony Lotnictwa Cywilnego
GŁÓWNY SYNOPTYK METEOROLOGICZNY

dr Rafał Bąkowski



MINISTER
INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

Warszawa, 17 kwietnia 2014 r.

DL1-4c-020-38/14
NK106656

DECYZJA

Na podstawie art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. - Prawo lotnicze (Dz. U. z 2013 r. poz. 1393) oraz § 5 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie sposobu wyznaczenia instytucji zapewniających służby zagłogi powietrznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 608) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), w porozumieniu z Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego i po zasięgnięciu opinii Ministra Obrony Narodowej, po rozpatrzeniu wniosku o wyznaczenie Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowego Instytutu Badawczego z dnia 12 lutego 2014 r. uzupełnionego piernem z 24 lutego 2014 r. oraz piernem z dnia 26 lutego 2014 r.

wyznaczam

Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy jako instytucję zapewniającą służby meteorologiczne dla dostarczania danych i informacji meteorologicznych:

- 1) w przestrzeni niekontrolowanej rejonu informacji powietrznej FIR Warszawa – dla Służby Informacji Powietrznej (FIS) oraz użytkowników przestrzeni powietrznej wykonujących loty w tej przestrzeni;
- 2) w całym rejonie informacji powietrznej (FIR) Warszawa dla potrzeb lotów poszukiwawczo ratowniczych;
- 3) w całym rejonie informacji powietrznej (FIR) Warszawa do realizacji zadań Meteorologicznego Biura Nadzoru obejmujących
 - a) zadania określone w Rozdziale 3 pkt 3.4.2 Załącznik 3 do konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym podpisanej w Chicago 7 grudnia 1944 r. (Dz. U. z 1959 r. Nr 35, poz. 212 z późn. zm.),
 - b) realizację krajowej i międzynarodowej wymiany informacji meteorologicznych;
 - c) dostarczanie informacji meteorologicznych dla regularnej transmisji radiowej informacji meteorologicznych dla statków powietrznych w locie;
 - d) rozpowszechnianie specjalnych meldunków z powietrza;
- 4) w całym rejonie informacji powietrznej (FIR) Warszawa dla Służby Kontroli Obiegu (ACC) oraz użytkowników przestrzeni powietrznej wykonujących loty pod nadzorem ACC;
- 5) w rejonach kontrolowanych lotnisk i węzłów lotnisk (TMA) – dla Służby Kontroli Zbliżania (APP) oraz użytkowników przestrzeni powietrznej wykonujących loty w tych rejonach:
 - a) Warszawa (EPWA),
 - b) Kraków (EPKK),
 - c) Gdańsk (EPGD),
 - d) Poznań (EPPG),
 - e) Szczecin (EPSC),
 - f) Rzeszów (EPRZ),
 - g) Łódź (EPLL),
 - h) Bydgoszcz (EPBY),
 - i) Zielona Góra (EPZG)

PRZYJĘTO Z
OPINIA Z

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Państwowej Służby Hydrologiczno-Meteorologicznej
i Meteorologicznej Ochrony Lotnictwa Cywilnego
GŁÓWNY SYNTEZYK METEOROLOGICZNY

dr Rafał Bąkowski

b) strefach kontrolowanych lotnisk (CTR) - dla Służby Kontroli Lotniska (TWR) oraz użytkowników przestrzeni powietrznej wykonujących loty w tych strefach.

- a) Warszawa (EPWA);
- b) Kraków (EPKK);
- c) Gdańsk (EPGD);
- d) Poznań (EPPO);
- e) Szczecin (EPSC);
- f) Wrocław (EPWR);
- g) Rzeszów (EPRZ);
- h) Katowice (EPKT);
- i) Bydgoszcz (EPBY);
- j) Łódź (EPLL);
- k) Zielona Góra (EPZG).

Wyznaczenia dokonuje się na czas określony, tj. w pkt 1 - 4 od dnia 23 kwietnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2019 r., oraz w pkt 5 - 6 od dnia 23 kwietnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r., pod warunkiem posiadania i utrzymywania przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowego Instytutu Badawczego ważnego certyfikatu instytucji zapewniającej służby żeglugi powietrznej w zakresie służb meteorologicznych odpowiadającego zakresowi wyznaczenia.

- Wyznaczanie nie obejmuje dostarczania danych i informacji meteorologicznych przekazywanych dla zarządzających lotniskami.

- W pozostałej części wniosku Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowego Instytutu Badawczego odmawiam wyznaczenia.

Na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, mając na względzie interes społeczny oraz wymóg zachowania ciągłości i bezpieczeństwa w żegludze powietrznej w FIR Warszawa, decyzją nadeje się rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy Instytut Badawczy zwany dalej „Instytutem” z siedzibą w Warszawie (01-673), przy ul. Podleśnej 61, wystąpił zgodnie z art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. - Prawo lotnicze - do ministra właściwego do spraw transportu z wnioskiem z dnia 12 lutego 2014 r. nr pama. DN-187/S-67/NP-146/PD-30/2014 o wyznaczenie Instytutu jako instytucji odpowiedzialnej za prowadzenie na zasadach wyłączności ochrony meteorologicznej lotnictwa cywilnego w FIR Warszawa na czas nieokreślony. Pismem znak ULC-LOZ-3/6011-0001/04/14 Instytut został wezwany przez Urząd Lotnictwa Cywilnego do uzupełnienia wniosku. Wniosek został uzupełniony przez Instytut pismem z dnia 24 lutego 2014 r. oraz pismem z dnia 26 lutego 2014 r.

Na podstawie art. 161 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. - Prawo lotnicze oraz przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 maja 2003 r. w sprawie certyfikacji działalności w lotnictwie cywilnym (Dz. U. Nr 146, poz. 1421 z późn. zm.), rozporządzenia (WE) nr 550/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 10 marca 2004 r. w sprawie zapewnienia służb żeglugi powietrznej w Jedności Europejskiej, Przestrzeni Powietrznej i rozporządzenia Komisji (WE) nr 2006/2006 z dnia 20 grudnia 2006 r. ustanawiającego wspólne wymogi dotyczące zapewnienia służb żeglugi powietrznej, Instytut otrzymał certyfikat Instytucji Zapewniającej Służby Żeglugi Powietrznej nr PL-01/2007 z terminem ważności do dnia 22 kwietnia 2014 r. Certyfikat potwierdza, iż Instytut spełnia warunki i wymagania ustanowione przepisami Rzeczypospolitej Polskiej oraz Unii Europejskiej do prowadzenia działalności w lotnictwie cywilnym w zakresie zapewnienia służby meteorologicznej dla żeglugi powietrznej oraz posiada zdolność do ich zapewnienia. Należy przy tym zauważyć, iż certyfikat wraz ze specyfikacją operacyjną jest niezbędnym dokumentem do prowadzenia przez Instytut działalności w lotnictwie cywilnym w zakresie zapewniania służb żeglugi powietrznej.

Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego dokonał weryfikacji dokumentów dołączonych do wniosku Instytutu, o których mowa w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie sposobu wyznaczania instytucji zapewniających służby żeglugi powietrznej oraz przeanalizował stopień realizacji celów skuteczności działania zawartych w planie skuteczności działania.

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Państwowej Służby Hydrologiczno-Meteorologicznej
i Meteorologicznej Ochrony Lotnictwa Cywilnego
GŁÓWNY SYNOPTYK METEOROLOGICZNY

dr Rafał Bąkowski

CENTRALNA BRYGOWNIA
KRAJOWEGO REJESTRU SPOWON
ul. CIERAKOWSKA 100
00-514 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SADOWY

Stan na dzien 03.07.2014 godz. 12:45:51

Numer KRS: 0000062756

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIATOROW

Imie i nazwisko	20.11.2001
Adres	ul. CIERAKOWSKA 100 00-514 Warszawa
Adres siedziby	ul. CIERAKOWSKA 100 00-514 Warszawa
Adres siedziby	ul. CIERAKOWSKA 100 00-514 Warszawa

Dział 1

Imie i nazwisko	20.11.2001
Adres	ul. CIERAKOWSKA 100 00-514 Warszawa
Adres siedziby	ul. CIERAKOWSKA 100 00-514 Warszawa
Adres siedziby	ul. CIERAKOWSKA 100 00-514 Warszawa

Imie i nazwisko	20.11.2001
Adres	ul. CIERAKOWSKA 100 00-514 Warszawa
Adres siedziby	ul. CIERAKOWSKA 100 00-514 Warszawa
Adres siedziby	ul. CIERAKOWSKA 100 00-514 Warszawa

Imie i nazwisko	20.11.2001
Adres	ul. CIERAKOWSKA 100 00-514 Warszawa
Adres siedziby	ul. CIERAKOWSKA 100 00-514 Warszawa
Adres siedziby	ul. CIERAKOWSKA 100 00-514 Warszawa

Imie i nazwisko	20.11.2001
Adres	ul. CIERAKOWSKA 100 00-514 Warszawa
Adres siedziby	ul. CIERAKOWSKA 100 00-514 Warszawa
Adres siedziby	ul. CIERAKOWSKA 100 00-514 Warszawa

Imie i nazwisko	20.11.2001
Adres	ul. CIERAKOWSKA 100 00-514 Warszawa
Adres siedziby	ul. CIERAKOWSKA 100 00-514 Warszawa
Adres siedziby	ul. CIERAKOWSKA 100 00-514 Warszawa

INSTYTUT METEOROLOGII I GOSPODARKI WODNEJ - PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAŃ I WYKONSTW
ul. CIERAKOWSKA 100
00-514 Warszawa

INSTYTUT METEOROLOGII I GOSPODARKI WODNEJ - PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAŃ I WYKONSTW
ul. CIERAKOWSKA 100
00-514 Warszawa

GLÓWNY STANETKA METEOROLOGICZNA ZGODNOSC
Z ORYGINALEM

dr Rafal Jankowski

Warszawa 2014-09-01

Potwierdzenie odbioru dokumentów w związku z odwołaniem Instytutu meteorologii i
Gospodarki Wodnej Państwowego Instytutu Badawczego od postępowania przetargowego
AWZ-2225-9/76/2014

Wykaz przekazanych dokumentów:

Lp.	Nazwa dokumentu	Ilość stron
1.	Odwołanie od specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącego postępowania AWZ -2225-9/76/2014	31
2.	Pełnomocnictwo do składania odwołań	1
3.	Aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego	8
4.	Potwierdzenie uiszczenia wpisu	1
5.	decyzja Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 kwietnia 2014 r. – wyciąg	2
6.	decyzja Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 lipca r. 2014	1

Niniejszym potwierdzam odbiór kompletu dokumentów, zgodnie z zamieszczoną powyżej tabelą:



DYREKTOR

prof. nzw. dr hab. inż. Mieczysław S. Ostojki

DN-945 S-321A/2014

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2014 r.

Pan

Dr Rafał Bąkowski

Zastępca Dyrektora ds. Państwowej Służby

Hydrologiczno-Meteorologicznej

i Meteorologicznej Oslony Lotnictwa Cywilnego

Główny Synoptyk Meteorologiczny

Pełnomocnictwo

Działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz.U. 2010r. nr 96 poz. 618, z późn. zm.) Dyrektor Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej- Państwowego Instytutu Badawczego, **prof. nzw. dr hab. inż. Mieczysław S. Ostojki**, udziela pełnomocnictwa **dr Rafałowi Bąkowskiemu** Zastępcy Dyrektora ds. Państwowej Służby Hydrologiczno-Meteorologicznej i Meteorologicznej Oslony Lotnictwa Cywilnego- Głównemu Synoptykowi Meteorologicznemu do reprezentacji Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego w przewidywanych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych w trybie ustawy z dn. 29 stycznia 2014 Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. 2013, poz. 907 późn. zm.) w zakresie obowiązków statutowych IMGW-PIB dotyczących PSHM a także w zakresie meteorologicznej osłony lotnictwa cywilnego

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności prawo do:

1. Złożenia oferty i zawarcia umowy z zamawiającymi,
2. Składania odwołań, sprzeciwów, protestów w postępowaniu przed sądami, sądami arbitrażowymi i polubownymi, a także przed Krajową Izbą Odwoławczą na podstawie Ustawy z dnia 29 stycznia 2014 Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz.U. z 2013., poz. 907 późn. zm.)

Pełnomocnictwo obowiązuje od dnia 1 września 2014r. i może być w każdej chwili odwołane.

ZA ZŁOŻENIE
Z ORYGINAŁEM

RADCA PRAWNY

M.F.
Małgorzata Franus-Zarzycka
W-U

01 WRZ. 2014

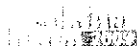
INSTYTUT METEOROLOGII I GOSPODARKI WODNEJ

Państwowy Instytut Badawczy

01-673 Warszawa, ul. Podleśna 61, telefon: (+48) 22-56-94-301, faks: (+48) 22-834-18-01, e-mail: m.ostojki@imgw.pl

KONTO: Bank Zachodni WBK S.A. XIV Oddział w Warszawie 54 1090 1014 0000 0000 0301 4206

Regon: 000080507, NIP: 525-000-88-09



Potwierdzenie transakcji

Informacje o transakcji

Dane nadawcy	INSTYTUT METEOROLOGII I GOSPODARKI WODNEJ - PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY UL. PODLEŚNA 61 01-673 WARSZAWA MAZOWIECKIE
Rachunek WN	54109010140000000003014206
Dane adresata	Urząd Zamówień publicznych
Rachunek MA	60101010100081362231000000
Tytuł transakcji	Wpis do odwołania do postępowania prowadzonego przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej nr postępow. przetarg. : AWZ-2225-9/76/2014
Data wysłania	2014-08-29
Data księgowania	2014-08-29
Kwota transakcji	15 000,00 PLN

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Potwierdzenie transakcji

Informacje o transakcji

Dane nadawcy	INSTYTUT METEOROLOGII I GOSPODARKI WODNEJ - PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY UL. PODLEŚNA 61 01-673 WARSZAWA MAZOWIECKIE
Rachunek WN	54109010140000000003014206
Dane adresata	Urząd Zamówień publicznych
Rachunek MA	60101010100081362231000000
Tytuł transakcji	Wpis do odwołania do postępowania prowadzonego przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej nr postępow. przetarg. : AWZ-2225-9/76/2014
Data wysłania	2014-08-29
Data księgowania	2014-08-29
Kwota transakcji	15 000,00 PLN

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.