



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, dnia13.01..... 2016 roku

AQW-2227-36/109-15/.....117...../MD/2016

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
AQW-2227-36/109/2015

dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę artykułów spożywczych oraz wody i herbaty
w roku 2016 (sprawa nr AQW-2227-36/109/2015)

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
W ZAKRESIE ZADANIA NR 2 I NR 3 ORAZ
UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 1

Zamawiający, w osobie Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.), zwanej dalej "ustawą", niniejszym informuje, że:

I. W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

a) W zakresie Zadania nr 2 – oferta złożona przez Wykonawcę MAG Dystrybucja sp. z o.o. sp. K. z siedzibą w Olsztynie (10-467) przy ul. Sprzętowej 2

Cena oferty: 30.589,29 zł

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca ubiegający się o zamówienie spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert w zakresie Zadania nr 2.

- b) W zakresie Zadania nr 3 – oferta złożona przez Wykonawcę Krystyna Sikorska, Artur Sikorski s.c. z siedzibą w Warszawie (02-301) przy ul. Grójeckiej 18/20.

Cena oferty: 3.450,15 zł

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca ubiegający się o zamówienie spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert w zakresie Zadania nr 3.

- II. Niniejsze postępowanie dopuszczało możliwość złożenia ofert częściowych w 3 zadaniach, do których oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty / Wykonawca	Zadanie nr 1 Dostawa artykułów spożywczych	Zadanie nr 2 Dostawa wody i herbaty	Zadanie nr 3 Dostawa kawy do expressu Nescafe Dolce Gusto w kapsułkach
Oferta 1 Gulik sp. z o.o. ul. Długa 2 05-860 Płochocin	Cena oferty brutto 133.681,25 zł Termin dostawy: 4 dni		
Oferta 2 MAG Dystrybucja sp. z o.o. sp. K. ul. Sprzętowa 2 10-467 Olsztyn		Cena oferty brutto 30.589,29 zł	
Oferta 3 LYRECO POLSKA S.A. Sokołów, ul. Sokołowska 33 05-806 Komorów	Cena oferty brutto 129.351,67 zł Termin dostawy: 1 dzień	Cena oferty brutto 33.406,93 zł	
Oferta 4 Krystyna Sikorska, Artur Sikorski s.c. ul. Grójecka 18/20 02-301 Warszawa		Cena oferty brutto 42.507,33 zł	Cena oferty brutto 3.450,15 zł

- III. Streszczenie oceny i porównanie złożonych w niniejszym postępowaniu ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja jest następująca:

	Zadanie nr 2	Zadanie nr 3
Oferta 2 MAG Dystrybucja sp. z o.o. sp. K. ul. Sprzętowa 2, 10-467 Olsztyn	<u>100,00 pkt</u>	
Oferta 3 LYRECO POLSKA S.A. Sokołów, ul. Sokołowska 33, 05-806 Komorów	<u>91,57 pkt</u>	
Oferta 4 Krystyna Sikorska, Artur Sikorski s.c. ul. Grójecka 18/20, 02-301 Warszawa	<u>71,96 pkt</u>	<u>100,00 pkt</u>

- IV. W niniejszym postępowaniu żaden Wykonawca nie został wykluczony.

- V. W niniejszym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

a) Gulik sp. z o.o. ul. Długa 2, 05-860 Płochocin w zakresie Zadania nr 1

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający określił swoje wymagania dotyczące czasu dostawy w zakresie Zadania nr 1 na „nie dłuższy niż dwa dni robocze”. Jednocześnie dla podkreślenia istotności tego wymagania uczynił je kryterium oceny ofert. Zgodnie z wymaganiami ustawy Zamawiający zamieścił stosowną informację dotyczącą wymaganego maksymalnego dwudniowego terminu dostaw w treści SIWZ opublikowanej w dniu 09.12.2015 r., w treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 182021-2015 w dniu 09.12.2015 r., jak również w trakcie postępowania w treści udzielonych wyjaśnień z dnia 18.12.2015 r. Podczas publicznego otwarcia ofert, które odbyło się w dniu 28.12.2015 roku, Zamawiający również poinformował, iż w zakresie Zadania nr 1 jednym z kryteriów, obok ceny, jest „czas dostawy (nie dłuższy niż 2 dni robocze)”. Wykonawca złożył ofertę w zakresie Zadania nr 1, w której zaoferował 4-dniowy czas dostawy, a więc niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ.

Ponadto Wykonawca złożył ofertę na pierwotnym Załączniku nr 1 do SIWZ, tj. Specyfikacji cenowo-ilościowej dla Zadania nr 1, która w dniu 18.12.2015 r. została przez Zamawiającego zmieniona wskutek wniesionych przez innych Wykonawców zapytań dotyczących opisu wymaganych artykułów w poz. nr 1, nr 7, nr 11, nr 12, 26, nr 28-31, nr 32, nr 52 oraz dokonanej zmiany w zakresie wyłączenia kawy do ekspresu Nescafe Dolce Gusto w kapsułkach do nowego odrębnego Zadania nr 3. Pomimo, iż zmiana została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 18.12.2015 r. Wykonawca nie

dokonał zmiany Specyfikacji cenowo-ilościowej dla zaoferowanego Zadania nr 1. Zaniechanie przez Wykonawcę dokonania zmiany oferty w konsekwencji uniemożliwiło Zamawiającemu dokonanie badania i oceny oferty Wykonawcy.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

b) Lyreco Polska S.A. Sokołów ul. Sokołowska 33, 05-806 Komorów w zakresie Zadania nr 1

Uzasadnienie faktyczne

Podczas badania oferty Wykonawcy Zamawiający zauważył, iż Wykonawca dla poz. 67 „pestki słonecznika 100 gr” w zadaniu nr 1 zastosował 8% stawkę podatku VAT. Według wiedzy Zamawiającego nasiona słonecznika zostały zakwalifikowane przez Główny Urząd Statystyczny do grupy PKWiU nr 01.11.95.0, dla której stawka podatku VAT wynosi 5%.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 04.01.2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zastosowania 8% stawki podatku VAT dla pestek słonecznika (zamiast 5%).

W przesłanych wyjaśnieniach Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż został wprowadzony w błąd przez dostawcę, przez co mylnie wskazał stawkę podatku VAT dla poz. 67 „pestki słonecznika 100 gr”. Jednocześnie Wykonawca zgodził się z Zamawiającym, iż prawidłowa stawka podatku VAT dla tej poz. wynosi 5%. Jednocześnie Wykonawca poprosił Zamawiającego o poprawienie nieprawidłowej stawki podatku VAT na mocy przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy, jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Zgodnie z uchwałą SN o sygn. akt III CZP 52/11 z dn. 20.10.2011 r. poprawienie stawki podatku VAT na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp jest obligatoryjne tylko w przypadku, gdy stawka podatku została określona w SIWZ i tylko wtedy, gdy poprawienie takiej omyłki nie będzie powodować istotnej zmiany w treści oferty.

W przedmiotowym postępowaniu stawka podatku nie została określona przez Zamawiającego. Ponadto w Rozdziale XII SIWZ pt. „Opis sposobu obliczenia ceny” Zamawiający jednoznacznie określił, iż „ustalenie prawidłowej stawki podatku od towarów i usług VAT leży po stronie Wykonawcy” oraz „nie uzna za oczywistą omyłkę i nie poprawi błędnie ustalonej stawki podatku od towarów i usług VAT.”

Zatem, mając na uwadze uzasadnienie do ww. uchwały SN Zamawiający nie dokonał poprawienia stawki podatku VAT, o co wnosił Wykonawca w piśmie z dnia 07.01.2016 r.

Z uwagi na fakt, iż w SIWZ nie została narzucona stawka podatku od towarów i usług, zastosowanie w ofercie nieprawidłowej stawki zostało uznane za błąd w obliczeniu ceny.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

VI. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego:

- a) w zakresie Zadania nr 2 - zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy,
- b) w zakresie Zadania nr 3 - zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1) lit. a) ustawy.

Prosimy o przesłanie zwrotnego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na nr faksu 22 574 63 59 lub 22 574 63 79 lub na zp@pansa.pl

2 powołaniem

Z UPOWAŻNIENIA PREZESA
Polskiej Agencji Żegluzi Powietrznej
M. Bednarski
Pełnomocnik ds. Zamówień Publicznych i Umów

