



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, dnia 10.05.2016 r.

AQW-2225-5/114-15/2206/SH/2016

**Do Wykonawców biorących udział
w postępowaniu**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie modernizacji CCTV oraz modernizacji BMS w TWR Szczecin (sprawa nr AQW-2223-5/114/2015).

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą” informuje, iż:

1. Oferty w niniejszym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

1) dla Części nr 1 – wykonanie modernizacji CCTV w TWR Szczecin

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto (PLN)	Termin realizacji (tygodnie)
1	ASD Sp. z o.o. ul. Podgórna 46 70-205 Szczecin	245 303,37 po poprawieniu omyłki rachunkowej 245 303,36	6
2	Konsorcjum: HFC Systems Sp. z o.o. – Lider ul. Klaudyny Potockiej 25 50-211 Poznań Inea S.A. – Uczestnik ul. Klaudyny Potockiej 25 50-211 Poznań	264 450,00	6
4	Anmit s.c. ul. Szarotki 3 71-604 Szczecin	147 645,57	2
5	Atrem S.A. ul. Czołgowa 4, Złotniki 62-002 Suchy Las	281 369,68	4
6	KONSALNET Ochrona Sp. z o.o. KONSALNET Security Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55 01-267 Warszawa	275 850,23	12
7	Poltech Sławomir Adamski ul. Południowa 25 71-001 Szczecin	196 677,00	4
8	P.T. „TELBUD” S.A. ul. Krauthofera 23 60-203 Poznań	299 909,67	12
9	PHU TELSAT Grzegorz Kawka ul. Dąbskiego 1A 72-300 Gryfice	267 616,07	15 dni
10	Farem Sp. z o.o. ul. Legionów 94/10 81-429 Gdynia	276 750,00	7

2) dla Części nr 2 – wykonanie modernizacji BMS w TWR Szczecin

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto (PLN)	Termin realizacji (tygodnie)
3	EG-AUTOMATYKA Sp. z o.o. ul. Wosia Budzysza 7 80-612 Gdańsk	283 392,00	12
9	PHU TELSAT Grzegorz Kawka ul. Dąbskiego 1A 72-300 Gryfice	290 118,21	15 dni
10	Farem Sp. z o.o. ul. Legionów 94/10 81-429 Gdynia	263 097,00	7

2. Wykluczył z postępowania niżej wymienionych Wykonawców dla Części nr 1 – wykonanie modernizacji CCTV w TWR Szczecin:

P.T. „TELBUD” S.A.; ul. Krauthofera 23, 60-203 Poznań.

uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wadium.

uzasadnienie prawne:

Wykonawcy podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp. w brzmieniu: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

3. Odrzucił oferty niżej wymienionych Wykonawców dla Części nr 1 – wykonanie modernizacji CCTV w TWR Szczecin:

- 1) oferta nr 2 złożona przez: Konsorcjum: HFC Systems Sp. z o.o. – Lider; ul. Klaudyny Potockiej 25, 50-211 Poznań, Inea S.A. – Uczestnik; ul. Klaudyny Potockiej 25, 50-211 Poznań

uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Załączniku nr 9a w poz. 3 wskazał monitor LCD firmy AOC, który nie posiada funkcjonalności pracy ciągłej 24/7 wymaganej w systemach CCTV.

uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

- 2) oferta nr 4 złożona przez Anmit s.c.; ul. Szarotki 3, 71-604 Szczecin

uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Załączniku nr 9a w pozycjach 16 i 17 wskazał konwertery, które nie obsługują standardu IEEE 802.3 at.

uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

- 3) oferta nr 8 złożona przez P.T. „TELBUD” S.A.; ul. Krauthofera 23, 60-203 Poznań

uzasadnienie faktyczne:

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. w brzmieniu: „ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

- 4) oferta nr 9 złożona przez PHU TELSAT Grzegorz Kawka; ul. Dąbskiego 1A, 72-300 Gryfice

uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Załączniku nr 3 (Formularz oferty) w pkt 2 zmienił samoistnie termin realizacji zamówienia z tygodni na dni. Tym samym oferta Wykonawcy jest nieporównywalna.

uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

4. Odrzucił oferty niżej wymienionych Wykonawców dla Część nr 2 – wykonanie modernizacji BMS w TWR Szczecin

- 1) oferta nr 9 złożona przez PHU TELSAT Grzegorz Kawka; ul. Dąbskiego 1A, 72-300 Gryfice

uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Załączniku nr 3 (Formularz oferty) w pkt 2 zmienił samoistnie termin realizacji zamówienia z tygodni na dni. Tym samym oferta Wykonawcy jest nieporównywalna.

uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

5. W wyniku badania i oceny ofert przyznał ofertom punkty, co prezentuje poniższe streszczenie oceny ofert:

1) dla Części nr 1 – wykonanie modernizacji CCTV w TWR Szczecin

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty w kryterium Cena brutto (85%)	Punkty w kryterium Termin realizacji (15%)	Punkty razem
1	ASD Sp. z o.o. ul. Podgórna 46 70-205 Szczecin	68,15	10,00	78,15
5	Atrem S.A. ul. Czołgowa 4, Złotniki 62-002 Suchy Las	59,41	15,00	74,41
6	KONSALNET Ochrona Sp. z o.o. KONSALNET Security Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55 01-267 Warszawa	60,60	5,00	65,60
7	Poltech Sławomir Adamski ul. Południowa 25 71-001 Szczecin	85,00	15,00	100,00
10	Farem Sp. z o.o. ul. Legionów 94/10 81-429 Gdynia	60,41	8,57	68,98

2) dla Część nr 2 – wykonanie modernizacji BMS w TWR Szczecin

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty w kryterium Cena brutto (85%)	Punkty w kryterium Termin realizacji (15%)	Punkty razem
3	EG-AUTOMATYKA Sp. z o.o. ul. Wosia Budzysza 7 80-612 Gdańsk	78,91	8,75	87,66
10	Farem Sp. z o.o. ul. Legionów 94/10 81-429 Gdynia	85,00	15,00	100,00

6. Dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej:

1) dla Części nr 1 – wykonanie modernizacji CCTV w TWR Szczecin

złożonej przez Poltech Sławomir Adamski; ul. Południowa 25, 71-001 Szczecin
za cenę oferty 196 677,00 zł. oraz 4 tygodniowy termin realizacji

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca ubiegający się o zamówienie nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert zgodnie z kryteriami opisanymi w SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy: „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

2) dla Część nr 2 – wykonanie modernizacji BMS w TWR Szczecin

złożonej przez Farem Sp. z o.o.; ul. Legionów 94/10, 81-429 Gdynia
za cenę oferty 263 097,00 zł. oraz 7 tygodniowy termin realizacji

Uzasadnienie faktyczne:

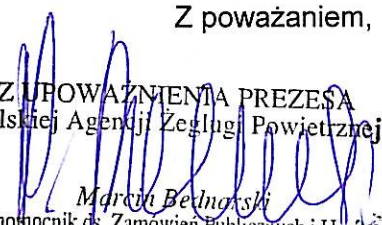
Wykonawca ubiegający się o zamówienie nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert zgodnie z kryteriami opisanymi w SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy: „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z poważaniem,

Z UPOWAŻNIENIA PREZESA
Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej

Marcin Bednarski
Pełnomocnik ds. Zamówień Publicznych i Umów