

**POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY**

Warszawa, dnia *04*...01.2017 roku

AQW-2221-8/36-16/ *47* /SH/2017

Wykonawcy postępowania

Dotyczy: przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie i wybudowanie obiektów radiokomunikacyjnych: OR Lidzbark i OR Wysokie Mazowieckie (sprawa numer AQW-2221-8/36/2016).

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, w osobie Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej "ustawą", informuje, że:

1. W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, za najkorzystniejszą została uznana oferta
 - 1) Część nr 1 – zaprojektowanie i wybudowanie obiektu radiokomunikacyjnego OR Lidzbark
oferta nr 8
WASKO S.A.
ul. Berbeckiego 6,
44-100 Gliwice
Cena oferty: 2.776.110,00 zł.
 - 2) Część nr 2 – zaprojektowanie i wybudowanie obiektu radiokomunikacyjnego OR Wysokie Mazowieckie
oferta nr 8
WASKO S.A.
ul. Berbeckiego 6,
44-100 Gliwice
Cena oferty: 3.030.720,00 zł.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, ubiegający się o zamówienie publiczne spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta spełnia wymagania określone w SIWZ i nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów wynikającą z kryteriów.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.”

2. W niniejszym postępowaniu została przewidziana i zastosowana procedura opisana w art. 24aa ustawy, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

3. Streszczenie dokonanej oceny ofert przedstawia się następująco:

1) Część nr 1 – zaprojektowanie i wybudowanie obiektu radiokomunikacyjnego OR Lidzbark

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty Cena brutto	Punkty Gwarancja jakości i rękojmi za wady	Punkty Termin realizacji zamówienia	Punkty razem
2	BARTUS, Systemy Radionawigacyjne Edyta Ernest-Afrykańska Toruń 87-100, Ul. Trzcinowa 38	56,71	20,00	5,88	82,59
3	Siltec Sp. z o.o. ul. Orzeszkowej 5 02-374 Warszawa	50,62	20,00	5,00	75,62
5	Comsa Instalaciones Y Sistemas Industriales, S.L. Avenida de Roma nr 25-27 08029 Barcelona, Hiszpania Reprezentowana przez: Comsa Instalaciones Y Sistemas Industriales, S.L. Sp. z o.o. Oddział w Polsce al. Jana Pawła II 80/B22 00-175 Warszawa	51,93	20,00	8,33	80,27
6	MAWILUX S.A. Łady ul. Grudzi 23 05-090 Raszyn	59,24	20,00	6,25	85,49
7	Qumak S.A. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	60,00	20,00	9,09	89,09
8	WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice	52,37	20,00	20,00	92,37

- 2) Część nr 2 – zaprojektowanie i wybudowanie obiektu radiokomunikacyjnego OR
Wysokie Mazowieckie

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty Cena brutto	Punkty Gwarancja jakości i rękojmi za wady	Punkty Termin realizacji zamówieni a	Punkty razem
2	BARTUS, Systemy Radionawigacyjne Edyta Ernest-Afrykańska Toruń 87-100, Ul. Trzcinowa 38	52,99	20,00	5,88	78,87
3	Siltec Sp. z o.o. ul. Orzeszkowej 5 02-374 Warszawa	54,21	20,00	5,00	79,21
5	Comsa Instalaciones Y Sistemas Industriales, S.L. Avenida de Roma nr 25-27 08029 Barcelona, Hiszpania Reprezentowana przez: Comsa Instalaciones Y Sistemas Industriales, S.L. Sp. z o.o. Oddział w Polsce al. Jana Pawła II 80/B22 00-175 Warszawa	59,07	20,00	8,33	87,40
6	MAWILUX S.A. Łądy ul. Grudzi 23 05-090 Raszyn	60,00	20,00	6,25	86,25
7	Qumak S.A. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	59,51	20,00	9,09	88,60
8	WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice	53,55	20,00	20,00	93,55

4. Zamawiający odrzucił oferty poniższych Wykonawców:

- 1) ATEM-Polska Sp. z o.o.; ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą oraz wadium.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7a) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.”

- 2) SEA AND AIR TECHNOLOGY S.L.; Toledo 5, 28223 Pozuelo-Madrid, Hiszpania

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wadium.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7a) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.”

- 3) BRACIA STRZELCZYK; ul. Marszałkowska 58.lok.11 i 12, 00-545 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą oraz wadium.

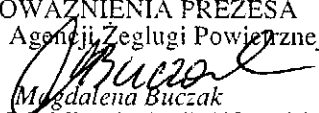
Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7a) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.”

5. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy.

Proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na zp@pansa.pl

Z UPOWAŻNIENIA PREZESA
Polskiej Agencji Żeglugi Powierznej


Magdalena Buczak
Starszy Specjalista ds. Analiz i Narzędzi
Elektronicznych

04.01.2017