



**POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY**

Warszawa, dnia 21.06.2012 roku

AJZ-224-42/2012/2319/KB/2012

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział
w postępowaniu**

Dot.: przetargu nieograniczonego na świadczenie usług szkoleniowych w zakresie autoryzowanych i autorskich szkoleń informatycznych z zakresu Microsoft dla pracowników PAŻP w roku 2012 - sprawa numer AJZ-224-42/2012

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
CZĘŚCI 6, 7, 10, 12, 13 i 15**

Zamawiający - Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że:

1. W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **za najkorzystniejszą ofertę zostały uznane:**

część 6
oferta nr 1
COMBIDATA Poland sp. z o.o.
ul. Emilii Plater 12
81-777 Sopot
Cena oferty: **5 400,00 PLN**

część 7
oferta nr 1
COMBIDATA Poland sp. z o.o.
ul. Emilii Plater 12
81-777 Sopot
Cena oferty: **2 900,00 PLN**

część 10
oferta nr 4
bit Polska Sp. z o.o.
ul. Ostrobramska 101 A
04-041 Warszawa
Cena oferty: **6 993,00 PLN**

część 12
oferta nr 4
bit Polska Sp. z o.o.
ul. Ostrobramska 101 A
04-041 Warszawa
Cena oferty: **10 392,00 PLN**

część 13
oferta nr 1
COMBIDATA Poland sp. z o.o.
ul. Emilii Plater 12
81-777 Sopot
Cena oferty: **8 234,50 PLN**

część 15
oferta nr 4
bit Polska Sp. z o.o.
ul. Ostrobramska 101 A
04-041 Warszawa
Cena oferty: **2 597,00 PLN**

Wyżej wymienieni Wykonawcy ubiegający się o zamówienie spełnili warunki udziału w postępowaniu, a ich oferty spełniają wymagania określone w SIWZ, nie podlegają odrzuceniu i otrzymały najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert w poszczególnych częściach.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty Nazwa (firma) Adres wykonawcy	Cena PLN część 6	Cena PLN część 7	Cena PLN część 10	Cena PLN część 12	Cena PLN część 13	Cena PLN część 15
1 COMBIDATA Poland sp. z o.o. ul. Emilii Plater 12 81-777 Sopot	5 400,00	2 900,00	10 632,76		8 234,50	2 900,00
2 SOFTRONIC Sp. z o.o. Oddział w Warszawie ul. Nowogrodzka 56 A 00-695 Warszawa	5 800,00					
3 Centrum Komputerowe ZETO S.A. ul. Narutowicza 136 90-146 Łódź			11 130,00	11 960,00		
4 bit Polska Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101 A 04-041 Warszawa			6 993,00	10 392,00		2 597,00
5 Almado Sp. z o.o. ul. Saska 9c 03-968 Warszawa	5 396,00	3 230,00				2 240,00

Punkty przyznane ofertom:

Numer oferty Nazwa (firma) Adres wykonawcy	Punktacja Cena PLN 100% część 6	Punktacja Cena PLN 100% część 7	Punktacja Cena PLN 100% część 10	Punktacja Cena PLN 100% część 12	Punktacja Cena PLN 100% część 13	Punktacja Cena PLN 100% część 15
1 COMBIDATA Poland sp. z o.o. ul. Emilii Plater 12 81-777 Sopot	100 pkt	100 pkt	65,77 pkt		100 pkt	89,55 pkt

2 SOFTRONIC Sp. z o.o. Oddział w Warszawie ul. Nowogrodzka 56 A 00-695 Warszawa	93,10 pkt					
3 Centrum Komputerowe ZETO S.A. ul. Narutowicza 136 90-146 Łódź			oferta odrzucona	oferta odrzucona		
4 bit Polska Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101 A 04-041 Warszawa			100 pkt	100 pkt		100 pkt
5 Almado Sp. z o.o. ul. Saska 9c 03-968 Warszawa	oferta odrzucona	oferta odrzucona				oferta odrzucona

3. Zamawiający informuje, że z postępowania zostali wykluczeni Wykonawcy:

**Centrum Komputerowe ZETO S.A. ul. Narutowicza 136, 90-146 Łódź
(w części 10 i 12)**

Uzasadnienie faktyczne

W Rozdziale V pkt 1.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Zamawiający określił w zakresie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, dla części 10 „MS-6292 Installing and Configuring Windows 7 Client” (Szkolenie w Krakowie) oraz dla części 12 „MS-10135 Configuring, Managing and Troubleshooting Microsoft Exchange Server 2010” (Szkolenie w Krakowie), że Wykonawca musi wykazać, iż w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, przeprowadził szkolenia autoryzowane dla minimum 30 osób odpowiednio Część 10: z zakresu MS 6292, Część 12: z zakresu MS 10135.

W Rozdziale VI pkt 1.1. i 1.2 SIWZ Zamawiający wskazał, że na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu Wykonawcy zobowiązani są złożyć „Wykaz usług wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców,- 1 egzemplarz, datowany i odpowiednio podpisany - opracowany wg druku dołączonego do specyfikacji - załącznik nr 5” oraz „Dokumenty potwierdzające, że usługi zostały wykonane należycie – tj. np. referencje, opinie itp.”

Razem z ofertą Wykonawca złożył wykaz usług tylko dla części 10 (strona 9 oferty). Do oferty nie zostały dołączone żadne dokumenty potwierdzające, że usługi zostały wykonane należycie.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał do uzupełnienia Wykazu usług dla części 12 oraz dokumentów potwierdzających, że usługi zostały wykonane należycie dla części 10 i 12.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił ww. dokumentów.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu ani w części 10 ani w części 12 i w związku z tym podlega wykluczeniu z postępowania.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy (...) nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Almado Sp. z o.o. ul. Saska 9c, 03-968 Warszawa (w części 6, 7 i 15)

Uzasadnienie faktyczne

W Rozdziale V pkt 1.1 SIWZ Zamawiający określił w zakresie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, że Wykonawca musi wykazać, iż w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, przeprowadził szkolenia autoryzowane **dla minimum 30 osób** Część 6: z zakresu MS 6419, Część 7: z zakresu MS 6421, Część 15: z zakresu MS 2778.

W Rozdziale VI pkt 1.1. i 1.2 SIWZ Zamawiający wskazał, że na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu Wykonawcy zobowiązani są złożyć „Wykaz usług wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców,- 1 egzemplarz, datowany i odpowiednio podpisany - opracowany wg druku dołączonego do specyfikacji - załącznik nr 5” oraz „Dokumenty potwierdzające, że usługi zostały wykonane należycie – tj. np. referencje, opinie itp.”

Razem z ofertą Wykonawca złożył wykazy usług dla części 6, 7 i 15. Z żadnego z wykazów nie wynika czy szkolenie zostało wykonane dla minimum 30 osób.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wszystkich złożonych wykazów usług o informację czy dane szkolenie zostało wykonane dla minimum 30 osób.

Ponadto do wykazu dla części 6 nie zostały dołączone żadne dokumenty potwierdzające, że usługi zostały wykonane należycie.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi wymienionej w wykazie usług.

W wyznaczonym terminie Wykonawca uzupełnił jedynie wykaz usług dla części 7. Z dokumentów mających potwierdzić, że usługi zostały wykonane należycie

Wykonawca złożył jedynie załączoną już do oferty Referencję wystawioną przez firmę Bartek S.A., która jednak może potwierdzać należyte wykonanie usługi dla maksymalnie 3 osób (zgodnie z wykazem usług).

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu ani w części 6 ani w części 7 ani w części 15 i w związku z tym podlega wykluczeniu z postępowania.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy (...) nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu została odrzucona:

oferta nr 3 Wykonawcy Centrum Komputerowe ZETO S.A. ul. Narutowicza 136, 90-146 Łódź (w części 10 i 12)

Uzasadnienie faktyczne

W Rozdziale VI pkt 3.1 SIWZ Zamawiający określił, że w przypadku, gdy Wykonawcę reprezentuje pełnomocnik, do oferty należy dołączyć pełnomocnictwo podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy. Treść pełnomocnictwa musi jednoznacznie wskazywać czynności, do wykonywania których pełnomocnik jest upoważniony (zakres umocowania). Pełnomocnictwo należy złożyć w oryginale lub kopii poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem.

Oferta Wykonawcy została podpisana przez Panią Barbarę Galińską. Uprawnienie do reprezentowania Wykonawcy przez Panią Barbarę Galińską nie wynika z żadnego z dokumentów złożonych wraz z ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa dla Pani Barbary Galińskiej.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił pełnomocnictwa i tym samym nie potwierdził, że jego oferta została podpisana przez osobę do tego upoważnioną i jako taka oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Ponadto oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nie ważna na podstawie odrębnych przepisów” w związku z art. 104 Kodeksu Cywilnego „Jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.”.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

**oferta nr 5 Wykonawcy Almado Sp. z o.o. ul. Saska 9c, 03-968 Warszawa
(w części 6, 7 i 15)**

Uzasadnienie faktyczne

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

4. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu minimalny termin po upływie, którego może być zawarta umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego wynosi w części 6, 7, 10, 12 i 15 - 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Natomiast zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu w części 13 nie ma minimalnego terminu po upływie, którego może być zawarta umowa.

z up. Kierownika Zamawiającego
Przewodniczący Komisji Przetargowej

Sebastian Hababicki



