



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, dnia 29 marca 2013 roku

AJZ-224-153-12/.....⁴⁸⁹...../MD/2013

**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

wg rozdzielnika

dotyczy: przetargu nieograniczonego na **wykonanie remontu dachu TWR Wrocław**
sprawa numer AJZ-224-153/2012

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” informuje, iż niniejsze postępowanie zostaje **unieważnione**.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)”.

Uzasadnienie faktyczne:

1. Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 20.02.2013 r. do godz. 13:00, oferty złożyli następujący Wykonawcy:

	Wykonawca	Cena oferty brutto [PLN]
Oferta nr 1	Zakład Ogólnobudowlany RADEX Ryszard Jedlikowski ul. Makarskiego 11/9, 49-305 Brzeg	98.284,38
Oferta nr 2	GREKOR Sp. z o.o. ul. Bulwar Ikara 29a/3, 54-130 Wrocław	143.011,25
Oferta nr 3	BUDOM Sylwia Szerłomska - Zdziebło ul. Kamieńskiego 120/1, 51-124 Wrocław	158.536,79
Oferta nr 4	BOMOS sp. z o.o. ul. Krucza 2, 05-822 Milanówek	123.000,00

2. Podczas czynności badania złożonych ofert, w dniu 01.03.2013 r.:
 - a. działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę **Zakład Ogólnobudowlany RADEX Ryszard Jedlikowski** do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementu oferty mającego wpływ na

wysokość ceny oferty, w celu ustalenia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

- b. działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Zamawiający wezwał Wykonawcę **BUDOM Sylwia Szerłomska – Zdziebło** do złożenia wyjaśnień treści oferty oraz uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie, jednak nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

- c. działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Zamawiający wezwał Wykonawcę **BOMOS sp. z o.o.** do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie, jednak nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

3. Zamawiający wykluczył Wykonawcę **Zakład Ogólnobudowlany RADEX Ryszard Jedlikowski z siedzibą w Brzegu (49-305) przy ul. Makarskiego 11/9**

Uzasadnienie prawne wykluczenia

art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy – „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy (...) nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.”

art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy – „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy (...) nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.”

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, w pierwszej kolejności, tj. w dniu 01.03.2013 r., wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, otrzymując wyjaśnienia o niedoszacowaniu złożonej oferty i konieczności jej wycofania przez Wykonawcę.

Jednocześnie w ofercie w wykazie osób Zamawiający stwierdził brak informacji o osobach posiadających świadectwa energetyczne w gr. 1 i 2, klasy D i E. Ponadto w wykazie robót Wykonawca wskazał tylko dwie roboty remontowe (wymagane były wykazanie trzech robót budowlanych), a do oferty dołączył dokumenty potwierdzające należyte wykonanie trzech robót. Zamawiający, korzystając z zapisu art. 26 ust. 3 ustawy, nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, gdyż „*mimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu (...)*”.

W dniu 21.03.2013 r. minął termin związania ofertą, a Wykonawca nie skorzystał z przysługującego mu prawa określonego w art. 85 ust. 2 ustawy i samodzielnie nie

przedłużył terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

4. Zamawiający wykluczył Wykonawcę **GREKOR Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (54-130) przy ul. Bulwat Ikara 29a/3**

Uzasadnienie prawne wykluczenia

art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy – „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy (...) nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.”

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 21.03.2013 r. minął termin związania ofertą. Wykonawca nie skorzystał z przysługującego mu prawa określonego w art. 85 ust. 2 ustawy i samodzielnie nie przedłużył terminu związania ofertą.

5. Zamawiający wykluczył Wykonawcę **BUDOM Sylwia Szerłomska – Zdziebło z siedzibą we Wrocławiu (51-124) przy ul. Kamieńskiego 120/1.**

Uzasadnienie prawne wykluczenia

art. 24. ust. 2 pkt 4) ustawy: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”

art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy – „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy (...) nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.”

Uzasadnienie faktyczne

W Rozdziale V pkt 1.2 Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu dysponowania przez Wykonawcę odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że z załączonych do oferty dokumentów nie wynika fakt, iż wskazana osoba posiada aktualne uprawnienia energetyczne w grupie nr 1 i 2, klasy D i E. Bowiem dołączone do oferty świadectwa energetyczne wydane zostały w roku 2004 i straciły ważność po 5 latach od daty ich wydania. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 01.03.2013 r., wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień lub złożenia nowego Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, zakresem wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, uwzględniającego aktualne uprawnienia.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przesłał nowy wykaz jednak obejmował on te same osoby, które zostały przedstawione w wykazie dołączonym do oferty. Tym samym nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W Rozdziale V pkt 1.1 Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia. W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że w poz. nr 3 Wykazu wykonanych robót budowlanych Wykonawca przedstawił robotę budowlaną nie spełniającą wymaganego zakresu opisanego w warunku udziału w postępowaniu. Ponadto z załączonego dokumentu, nie wynikało, że w zakresie wskazanej roboty był ujęty zakres wymagany warunkiem udziału w postępowaniu, tj. wykonanie lub remont dachu o wartości nie mniejszej niż 80.000,00 zł netto. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 01.03.2013 r., wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, do przedstawienia nowego wykazu wykonanych robót budowlanych wraz z dokumentami potwierdzającymi, że zostały one wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, uwzględniającego postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił nowy wykaz osób, w którym ujęte zostały te same osoby, które Wykonawca przedstawił w wykazie załączonym do oferty. Tym samym nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia.

Ponadto w dniu 21.03.2013 r. minął termin związania ofertą. Wykonawca nie skorzystał z przysługującego mu prawa określonego w art. 85 ust. 2 ustawy i samodzielnie nie przedłużył terminu związania ofertą.

6. Zamawiający wykluczył Wykonawcę **BOMOS sp. z o.o. z siedzibą w Milanówku (05-822) przy ul. Kruczej 2.**

Uzasadnienie prawne wykluczenia

art. 24. ust. 2 pkt 4) ustawy: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”

art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy – „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy (...) nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.”

Uzasadnienie faktyczne

W Rozdziale V pkt 1.1 Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia. W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie załączył referencji w zakresie roboty budowlanej przedstawionej w poz. nr 3 wykazu. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 01.03.2013 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentu, tj. dokumentu potwierdzającego, że robota budowlana wymieniona w poz. 3 Wykazu robót budowlanych została wykonana zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca uzupełnił wymagany dokument.

W Rozdziale V pkt 1.2 Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu dysponowania przez Wykonawcę odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że w Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia Wykonawca nie wskazał osoby posiadającej uprawnienia energetyczne w grupie nr 2 klasy D i E. W związku z powyższym w dniu 01.03.2013 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, zakresem wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W odpowiedzi Wykonawca nie przedstawił wymaganego dokumentu, a jedynie kopie świadectw energetycznych osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, z których również nie wynikało, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu.

W dniu 18.03.2013 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż powinien zostać wezwany również do uzupełnienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadające świadectwa energetyczne w zakresie grupy nr 1 w klasie D. Z uwagi na fakt, iż Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z dnia 01.03.2013 r. nie uzupełnił wymaganych dokumentów, Zamawiający korzystając z zapisu art. 26 ust. 3 ustawy, nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadające świadectwa energetyczne w zakresie grupy nr 1 w klasie D, gdyż „mimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu (...)”.

Ponadto w dniu 21.03.2013 r. minął termin związania ofertą. Wykonawca nie skorzystał z przysługującego mu prawa określonego w art. 85 ust. 2 ustawy i samodzielnie nie przedłużył terminu związania ofertą.

7. Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę **Zakład Ogólnobudowlany RADEX Ryszard Jedlikowski z siedzibą w Brzegu (49-305) przy ul. Makarskiego 11/9.**

Uzasadnienie prawne odrzucenia

art. 89 ust. 1 pkt. 4) ustawy – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (...)”,

w związku z art. 90 ust. 3 ustawy – „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy (...) jeżeli dokonana ocena wyjaśnień (...) potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

art. 24 ust. 4 ustawy – „ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 01.03.2013 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementu oferty mającego wpływ na wysokość ceny oferty, w celu ustalenia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W dniu 04.03.2013 r. do Zamawiającego wpłynęło wyjaśnienie, w którym Wykonawca poinformował o konieczności wycofania swojej oferty z uwagi na jej niedoszacowanie. Powyższe niedoszacowanie oferty Wykonawca tłumaczył nieobecnością na wizji lokalnej. Wykonawca nie wskazał jednak szczegółowej wyceny swojej oferty.

Ponadto Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

8. Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę **GREKOR Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (54-130) przy ul. Bulwat Ikara 29a/3.**

Uzasadnienie prawne odrzucenia

art. 24 ust. 4 ustawy – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24. ust. 2 pkt 2) ustawy.

9. Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę **BUDOM Sylwia Szerłomska – Zdziebło z siedzibą we Wrocławiu (51-124) przy ul. Kamieńskiego 120/1.**

Uzasadnienie prawne odrzucenia

art. 24 ust. 4 ustawy – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24. ust. 2 pkt 2) ustawy.

10. Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę **BOMOS sp. z o.o. z siedzibą w Milanówku (05-822) przy ul. Kruczej 2.**

Uzasadnienie prawne odrzucenia

art. 24 ust. 4 ustawy – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24. ust. 2 pkt 2) ustawy.

11. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy, w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, na wniosek wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadomi o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczyć będzie tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmie ten sam przedmiot zamówienia.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy uprzejmie proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu (22) 574 63 59 lub (22) 574 63 79.

Z poważaniem,
z up. Kierownika Zamawiającego
Przewodniczący Komisji Przetargowej
Sebastian Hababicki