



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, dnia 28 czerwca 2012 roku

AJZ-224-52-12/2414/MD/2012

**Wszyscy Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi szkolenia informatycznego z zakresu systemu LINUX dla pracowników PAŻP - sprawa nr AJZ-224-52/2012

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, w osobie Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwanej dalej "ustawą", niniejszym informuje, że:

- I. W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

OSEC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (01-497) przy ul. Zeusa 41 - oferta złożona w zakresie części nr 1:

	Wartość oferty brutto [PLN] dla części nr 1
Oferta nr 4 Osec Sp. z o.o.	5.904,00 PLN

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wyżej wymieniony Wykonawca ubiegający się o zamówienie spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta w zakresie części nr 1 spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert dla danej części zamówienia, zgodnie z kryterium oceny ofert przyjętym w SIWZ.

- II. W terminie składania ofert zostały złożone następujące oferty:
- Oferta nr 1 – Compendium Centrum Edukacyjne Sp. z o.o., ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków,
 - Oferta nr 2 – ALX Sp. z o.o. Sp. K., ul. Jana 14/16a, 00-041 Warszawa,
 - Oferta nr 3 – ALTKOM AKADEMIA S.A., ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa,
 - Oferta nr 4 – OSEC Sp. z o.o., ul. Zeusa 41, 01-497 Warszawa.

	Wartość oferty brutto [PLN]							
	Część 1	Część 2	Część 3	Część 4	Część 5	Część 6	Część 7	Część 8
Oferta nr 1	-	10.362,00	16.490,00	16.086,00	9.000,00	18.048,00	6.100,00	21.000,00
Oferta nr 2	-	-	-	-	17.000,00	-	-	45.000,00
Oferta nr 3	-	-	21.625,00	18.998,00	-	21.996,00	6.374,00	-
Oferta nr 4	5.904,00	11.808,00	23.500,00	24.500,00	22.800,00	27.000,00	11.808,00	50.400,00

- III. Streszczenie oceny i porównanie złożonych w niniejszym postępowaniu ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert – cena i łączna punktacja jest następująca:

	Część 1
Oferta nr 4	100,00

- IV. W niniejszym postępowaniu wykluczył następujących Wykonawców:
- Compendium Centrum Edukacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (30-103) przy ul. Tatarskiej 5 w zakresie części zamówienia od nr 2 do nr 8 włącznie:**

Uzasadnienie prawne wykluczenia

Art. 24 ust 2 pkt 2) ustawy: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy (...) nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.”

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 05.06.2012 r. Zamawiający zwrócił się z wnioskiem do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą. Do dnia 09.06.2012 r., tj. upływu terminu związania ofertą Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

Zatem termin związania ofertą nie został przedłużony i minął w dniu 09.06.2012 r.

b. ALX Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie (00-041) przy ul. Jana 14/16a w zakresie części zamówienia nr 5 i nr 8:

Uzasadnienie prawne wykluczenia

Art. 24 ust 2 pkt 2) ustawy: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy (...) nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.”

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 05.06.2012 r. Zamawiający zwrócił z wnioskiem do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 12.06.2012 r. Wykonawca przesłał faksem do Zamawiającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi, iż pierwotny termin związania ofertą minął w dniu 09.06.2012 r., zatem nie została zachowana ciągłość związania ofertą.

c. OSEC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (01-497) przy ul. Zeusa 41 w zakresie części zamówienia nr 2 – nr 8

Uzasadnienie prawne wykluczenia

art. 24. ust. 2 pkt 4) ustawy: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 28.05. 2012 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, w zakresie części nr 2 – nr 8, do uzupełnienia lub przedstawienia nowych dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu oraz dokumentów potwierdzających, iż zaoferowane usługi spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w dniu 04.06.2012 r. Wykonawca przesłał wyjaśnienia dotyczące dokumentów potwierdzających, że oferowane usługi spełniają wymagania określone przez Zamawiającego oraz niektóre dokumenty potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Jednocześnie Wykonawca poinformował, że nie dysponuje aktualnie wszystkimi dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług wskazanych w wykazach wykonanych usług w zakresie części 2 – nr 8.

W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, gdyż nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

V. W niniejszym postępowaniu odrzucił następujące oferty:

- a. ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę Compendium Centrum Edukacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (30-103) przy ul. Tatarskiej 5 w zakresie części zamówienia od nr 2 do nr 8 włącznie:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie 24 ust. 2 pkt 2) ustawy.

- b. ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę ALX Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie (00-041) przy ul. Jana 14/16a w zakresie części nr 5 oraz części nr 8:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie 24 ust. 2 pkt 2) ustawy.

- c. ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę ALTKOM AKADEMIA SA z siedzibą w Warszawie (00-867) przy ul. Chłodnej 51 w zakresie części nr 3, nr 4, nr 6 i nr 7.

Uzasadnienie prawne

art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...).

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego dotyczące uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane usługi spełniają wymagania Zamawiającego (tj. programów zaoferowanych szkoleń).

- d. ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę OSEC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (01-497) przy ul. Zeusa 41 w zakresie części od nr 2 do nr 8 włącznie:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

VI. Unieważnił postępowanie w zakresie od części nr 2 do części nr 8 włącznie:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (..)”

Uzasadnienie faktyczne:

Wszystkie oferty w zakresie części zamówienia od nr 2 do nr 8 włącznie zostały odrzucone

VII. Zgodnie z art. 94 ust. 1 ust. 2) ustawy umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego w zakresie części zamówienia nr 1 może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem art. 94 ust. 2 pkt 1) lit. a) ustawy.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy uprzejmie proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu (22) 574 63 59 lub (22) 574 63 79.

z up. Kierownika Zamawiającego
Przewodniczący Komisji Przetargowej


Mariola Sidor - Bieńkowska

