



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, ²³⁻¹¹.....-17

AMZP-2222-9/42-17/...⁵⁴¹⁷.../MS/2017

Wg. rozdzielnika

dotyczy: rozbudowa systemu ECG – sprawa numer AMZP-2222-9/42/2017

Referring to: ECG system's development - ref. No. AMZP-2222-9/42/2017

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, jako Zamawiający, zawiadamia:

1. iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego została złożona 1 oferta:

COMSOFT Solutions GmbH

Wachhausstr. 5a

76227 Karlsruhe

Niemcy

Cena oferty: 1 229 010,22 EUR netto

Termin wykonania zamówienia 304 dni

W tym:

Etap I – w terminie do 7 (siedmiu) miesięcy

Etap II – w terminie do 3 (trzech) miesięcy

Okres gwarancji jakości 36 miesięcy..

2. o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez **COMSOFT Solutions GmbH**, z siedzibą w Wachhausstr. 5a, 76227 Karlsruhe, Niemcy.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...).



Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w punkcie 6.15 Załącznika nr 1 do SIWZ określił parametry dotyczące urządzeń, w tym wskazał pkt 6.15.3 „Pamięć RAM -8GB” oraz pkt 6.15.5 „Parametry pamięci masowej 1x Dysk SSD pojemność min. 240 GB, 1x Dysk HDD o pojemności min. 1 TB”. W Formularzu oferty wykonawcy mieli obowiązek podać parametry zastosowanych komputerów.

Wykonawca w ofercie w miejscu na opis paramentów zastosowanych komputerów odesłał do Załącznika EC 2.4/EC 2.6. W załączniku EC w pkt 2.4 wskazano parametry „Memory 4 GB DDR RAM” oraz „Storage 500 GB Hard Disk SATA, 7200 rpm”. Z powyższego wynika, że Wykonawca zaoferował mniejszą pamięć RAM, a także zaoferowany dysk HDD nie spełnia wymagań w zakresie min. pojemności oraz nie zaoferował Dysku SSD.

Ponadto Zamawiający opisał w 6.15.11 Załącznika nr 1 do SIWZ wymagania w zakresie „Monitora”. Przetawiony przez Wykonawcę opis monitora w Załączniku EC w pkt. 2.5. jest niezgody z wymaganiami Zamawiającego. Jednakże Zamawiający z uwagi na unieważnienie postępowania z powodu niezgodność oferty z SIWZ odstąpił od wymogu złożenia dokumentów określonych w art. 26 ust. 1 ustaw, tj. kart katalogowych oferowanych monitorów.

Jednocześnie Zamawiający pragnie zauważyć, że pomimo wezwania Wykonawcy do uzupełnienia JEDZ, nie do końca zostało wykazane spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w warunku dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej jednoznacznie określił, że Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał co najmniej trzy wdrożenia systemu AFTN/AMHS, przy czym dwa na obszarze obszar regionu EUR/NAT ICAO. Z uzupełnionego JEDZ wynika jedynie, że warunek został spełniony dla dostawy na rzecz Instituto Nacional de Aeroautica Civil – INAC z siedzibą w Wenezueli. Natomiast z pozycji nr 2 realizowanej na rzecz Skyguide z siedzibą w Szwajcarii nie wynika czy wdrożenie obejmowało system AFTN/AMHS. Z pozycji nr 3 realizowanej na rzecz Belgocontrol z siedzibą w Brukseli nie wynika czy dostawa polegała na wdrożeniu systemu AFTN/AMHS. Ponieważ postępowanie podlega unieważnieniu z powodu niezgodność oferty z SIWZ Zamawiający odstąpił od wyjaśnienia dotyczących oświadczeń z art. 26 ust. 4 ustaw.



Poza powyższym Zamawiający pragnie zauważyć, że zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy „niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonanie jakiegokolwiek zmiany jej treści”. Wykonawca wraz z dokumentem zatytułowanym Załącznik nr 3 do SIWZ „Oferta na rozbudowę systemu ECG” złożył dokumenty oraz oświadczenia w tym „Ofertę handlową”, jednocześnie oświadczając że:

1. „Zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz wyjaśnieniami* i/lub zmianami* Specyfikacji i uznajemy się za związanych określonymi w nich postanowieniami i zasadami postępowania.
2. Nie wnosimy do żadnych zastrzeżeń do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
3. W zaoferowanej powyżej cenie zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia.
7. Istotne postanowienia umowy Zamawiającego akceptujemy bez zastrzeżeń i zobowiązujemy się, w przypadku wyboru naszej oferty, do zawarcia umowy na wyżej wymienionych warunkach w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Oświadczamy, iż nie umieścimy lub nie będziemy żądać umieszczania w zawieranej umowie po wyborze naszej oferty, jakichkolwiek postanowień za wyjątkiem postanowień o charakterze informacyjnych lub wskazujących na sposób wykonywania umowy w zakresie komunikacji stron i form tej komunikacji.”

Po analizie treści złożonych wraz z ofertą dokumentów Zamawiający poprosił Wykonawcę o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy zapisami dotyczącymi m.in.: warunków dostawy, płatności, procesu instalacji, podpisania protokołu odbioru końcowego, ponoszeniem opłat, wysokością ceny, a zapisami oświadczeń z „Oferty na rozbudowę systemu ECG”. Wykonawca w odpowiedzi oświadczył, że jest związanym oświadczeniem zawartym w formularzu oferty natomiast „dokumenty dodatkowe, (...) ma znaczenie merytoryczne jedynie w zakresie, w którym nie pozostaje w sprzeczności z dokumentem wyższej rangi tj. „ofertą sensu stricte”. Tym samym Wykonawca pozostaje w sprzeczności z oświadczeniem zawartym m.in. w punkcie 2, oraz 7 Załącznika nr 3 do SIWZ „Oferta na rozbudowę systemu ECG” oraz próbuje prowadzić negocjacje treści oferty, które co do zasady są niezgodne z art. 87 ust. 1 ustawy

3. o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.



Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli (...) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...).

Uzasadnienie faktyczne:

Jedyna oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy.

Proszę o zwrotne potwierdzenie z datą wpływu otrzymanego pisma e-mail: zp@pansa.pl

Z poważaniem

Z UPOWAŻNIENIA PREZESA
Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej

Marcin Bednarski
Kierownik Działu Zakupów

