



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, dnia ³⁰..... listopada 2017 r.

AMZP-2227-26/86-17/⁵⁴⁸²/DU/2017

do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem jest wymiana agregatu wody lodowej nr 3 w systemie klimatyzacji budynku CZRL– sprawa numer AMZP-2227-26/86/2017.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym zawiadamia o:

1. Odrzuceniu wszystkich ofert w przedmiotowym postępowaniu.

1.1. Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę PPH COOL Daria Kalinowska z siedzibą przy ul. Lipowej 10, 05-123 Chotomów.

Uzasadnienie prawne :

art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca pismem przekazany w dniu 23 listopada 2017 r. poinformował Zamawiającego, że oferowany przez niego agregat VC490 H-CAW nie spełnia wymogów określonych w Rozporządzeniu Komisji Unii Europejskiej nr 2016/2281.

Zgodnie wyjaśnieniami treści SIWZ, Zamawiający wymagał by oferowany przez Wykonawców agregat wody lodowej spełniał wymogi dotyczące ekoprojektu w odniesieniu do agregatów chłodniczych zawarte w Rozporządzeniu Komisji (UE) 2016/2281 z dnia 30 listopada 2016 r.

W świetle powyższego oferowany przez Wykonawcę PPH COOL Daria Kalinowska z siedzibą Ul. Lipowa 10, 05-123 Chotomów agregat wody lodowej VC490 H-CAW nie spełnia wymagań Zamawiającego.

1.2. Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Konsorcjum: Rzepka Tadeusz „R&R” Termotechnika Mroków z siedzibą przy ul. Polnej 9, 05-552 Wólka Kosowska oraz R&R Termotechnika Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Szkolnej 9 lok. 7, 05-090 Raszyn

Uzasadnienie prawne :

art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 19.11.2017 r.

Uwzględniając regulację art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, która przewiduje możliwość samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą przez Wykonawcę poprzez złożenie stosownego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz fakt, że wykonawca z powyższego uprawnienia nie skorzystał, termin związania ofertą upłynął.

- 1.3. Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę PHU UNITERM Włodzimierz Wargulak z siedzibą przy ul. Pułtuskiej 6, 07-200 Wyszaków

Uzasadnienie prawne :

art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 19.11.2017 r.

Uwzględniając regulację art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, która przewiduje możliwość samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą przez Wykonawcę poprzez złożenie stosownego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz fakt, że wykonawca z powyższego uprawnienia nie skorzystał, termin związania ofertą upłynął.

2. Unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne :

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

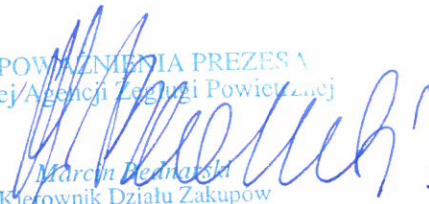
Uzasadnienie faktyczne :

Wobec unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, o której Zamawiający informował zgodnie z zawiadomieniem o wyborze oferty najkorzystniejszej pismem nr AMZP-2227-26/86-17/5258/DU/2017 z dnia 9 listopada 2017 r. oraz faktem, że oferta pierwotnie uznana za najkorzystniejszą podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami SIWZ, a w zakresie pozostałych ofert upłynął termin związania ofertą, Zamawiający nie ma możliwości wyboru kolejnej

oferty z pośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Tym samym przedmiotowe postępowanie podlega unieważnieniu.

Proszę o zwrotne potwierdzenie z datą wpływu otrzymanego pisma na adres email: zp@pansa.pl

Z poważaniem,

Z UPOWAŻNIENIA PREZESA
Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej

Marcin Beznarski
Kierownik Działu Zakupów

