



**POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY**

Warszawa, dnia 06.03 2018 roku

AMZP-2224-4/96-17/...../MD/2018

do wszystkich Wykonawców

dotyczy: przetargu nieograniczonego na **dostawa multimedialnego systemu dydaktycznego dla Ośrodka Szkolenia Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej** (nr postępowania AMZP-2224-4/96/2017)

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, w osobie Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej "ustawą", informuje, że w wyniku uchylecia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanej w dniu 13.12.2017 r., Zamawiający dokonał następujące nowe czynności w postępowaniu:

1. dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy **POLIXEL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Taborowej 10, 02-699 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne

Pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 07.12.2017 r.

Zamawiający w dniu 04.12.2017 r. wykorzystał swoją jedнокrotną możliwość opisaną w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwracając się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem terminu związania ofertą. Wykonawca odpowiedział na wezwanie Zamawiającego dokonując przedłużenia ważności swojej oferty wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium do dnia 06.01.2018 r. Po tym terminie Wykonawca nie dokonał dalszego samodzielnego przedłużenia tego terminu, do czego był uprawniony na mocy przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Zatem skoro Wykonawca dobrowolnie nie przedłużył terminu związania ofertą (pomimo takiej możliwości) to należy uznać, iż jego udział w postępowaniu zakończył się (KIO 2097/17).

Uzasadnienie prawne

art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”

2. dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy Perfect Displays sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Ku Wiśle 7/60, 00-707 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 18.12.2017 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo od Wykonawcy biorącego udział w postępowaniu z informacją, iż oferta Wykonawcy Perfect Displays sp. z o.o. nie jest zgodna z wymaganiem Zamawiającego. Zamawiający wymagał „zastosowania paneli dotykowych o przekątnej 10"-12" (z ramką nieprzekraczającą szerokość 20 mm z każdej strony), których grubość nie przekracza 40 mm.

Wykonawca zaoferował panel dotykowy firmy ProDVX model APPC-10DSQ, który posiada ramki o szerokości 17,25 mm x 20,7 mm. Oznacza to, że zaoferowany produkt nie spełnia minimalnych wymagań zawartych w SIWZ.

W celu zweryfikowania zarzutów przedstawionych pod adresem wybranej w dniu 13.12.2017 r. oferty najkorzystniejszej, Zamawiający zwrócił się bezpośrednio do producenta panelu dotykowego zaoferowanego przez Wykonawcę Perfect Displays sp. z o.o. z prośbą o podanie wymiarów panelu. W odpowiedzi Zamawiający otrzymał szczegółową kartę katalogową wraz z rysunkiem technicznym zawierającym wymiary urządzenia. Odpowiedź producenta panelu PRODVX jednoznacznie potwierdziła niespełnienie wymagania Zamawiającego w zakresie szerokości ramki, która miała nie przekraczać 20 mm z każdej strony (to wymaganie zostało uściślone przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 6 w piśmie z dnia 27.10.2017 r.). Jednocześnie w dniu 09.01.2018 r. Wykonawca Perfect Displays sp. z o.o. samodzielnie (tj. bez wezwania) przesłał Zamawiającemu wyjaśnienia, z których wynika, że panel sterujący wyposażony jest dodatkowo w obudowę bezpieczeństwa zwiększającą szerokość ramki.

Po przeanalizowaniu przedstawionych wyjaśnień, Zamawiający ustalił iż wymiar ramki wraz z obudową bezpieczeństwa przekracza dopuszczalny zakres o 0,7mm. Tym samym zaoferowany przez Wykonawcę panel sterujący nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy Perfect Displays sp. z o.o. podlega odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ.

Uzasadnienie prawne

art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp”

3. dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy TBM Software sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Białostockiej 22, 03-741 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w SIWZ wymagał aby:

"urządzenie nagłaśniające zapewniające nagłośnienie pomieszczenia do maksymalnego natężenia dźwięku nie mniejszego niż 80dB przy paśmie przenoszenia nie gorszym niż 50Hz do 12kHz wraz z zestawem przenośnych mikrofonów bezprzewodowych nagłownych oraz ręcznych (po 1 na każdą z sal), z możliwością miksowania dźwięku źródłowego materiałów prezentowanych z dźwiękiem z mikrofonów i możliwością pracy dwóch mikrofonów jednocześnie. Zestaw przenośnych mikrofonów powinien spełniać warunki:

- praca w zakresie dostępnych częstotliwości pasma UHF w sposób, aby systemy mikrofonów w poszczególnych salach nie wpływały na siebie nawzajem
- systemy bezprzewodowe powinny zapewniać przestrzajanie częstotliwości pracy- pasmo przenoszenia 40Hz – 15kHz;
- mikrofony bezprzewodowe nie mogą wymagać wymiany źródła zasilania;- wskaźnik zasilania;
- zasięg minimum 30m;
- minimum 2 złącza wyjściowe, symetryczne, sygnałowe XLR w odbiorniku, 1 gniazdo 6,3mm niesymetryczne."

Ponadto w udzielonej odpowiedzi Zamawiający nie dopuścił, w odpowiedzi na pytanie 12 z dnia 27.10.2017 r. rozwiązania, w którym zastosowanych jest kilka odbiorników w każdej z sal (w każdej sali ma być po jednym odbiorniku do zestawów mikrofonowych).

Według przedstawionej oferty oraz złożonych kart katalogowych wynika, iż zestawy mikrofonowe (ręczne i nagłowne) dostarczane są, każdy, ze swoim odbiornikiem, jednocześnie nie wynikało czy odbiorniki są w stanie obsługiwać dwa mikrofony jednocześnie.

Nadesłana przez Wykonawcę w tym zakresie odpowiedź nie wyjaśniła Zamawiającemu zagadnienia w jaki sposób Wykonawca spełni wymaganie, aby dwa mikrofony bezprzewodowe korzystały z jednego odbiornika i pracowały jednocześnie, w kontekście wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ i odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 12 z dnia 27.10.2017 r., które zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt musi spełniać łącznie, a nie osobno.

W przedstawionych dokumentach oraz przesłanych wyjaśnieniach z dnia 23.01.2018 r. Zamawiający nie znalazł informacji potwierdzających spełnienie wymagań określonych w SIWZ.

Wobec powyższego Zamawiający skierował wezwanie do Wykonawcy o dodatkowe wyjaśnienia o treści: „w jaki sposób zostanie spełniony warunek wykorzystania jednego odbiornika do obsługi dwóch mikrofonów jednocześnie?”

Z nadesłanej przez Wykonawcę odpowiedzi wynika, iż każdy z zaproponowanych zestawów mikrofonowych zawiera jeden mikrofon i jeden odbiornik. Oprócz dwóch odbiorników na dwa mikrofony dostarczony zostanie jeszcze jeden odbiornik, które pełni też rolę wzmacniacza.

Jednocześnie Wykonawca zapewnił, że wzmacniacz pełniący rolę odbiornika nie jest wyposażony w funkcję bezprzewodowego podłączenia dwóch mikrofonowych.

Wobec powyższego, w ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie potwierdził wymaganej funkcjonalności przez zaoferowane urządzenia. Zatem oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy TBM Software sp. z o.o. podlega odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ.

Uzasadnienie prawne

art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp”

4. dokonał unieważnienia postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z następującym uzasadnieniem faktycznym:

wobec unieważnienia czynności wyboru oferty przedstawionej w Zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 13.12.2017 r. oraz odrzuceniu ofert wszystkich Wykonawców (uzasadnienie odrzucenia ofert Wykonawców powyżej), Zamawiający nie ma możliwości wyboru kolejnej oferty najkorzystniejszej, gdyż w postępowaniu nie ma już żadnej ważnej oraz niepodlegającej odrzuceniu oferty. Zamawiający nie ma zatem możliwości kontynuowania postępowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż czynności polegającej na odrzuceniu oferty Wykonawcy AV.NET Sieci Audiowizualne sp. z o.o. dokonanej w dniu 13.12.2017 r. Zamawiający w dniu 04.01.2018 r. nie uchylił.

2 *przewodniczący*
Z UPOWAŻNIENIA PREZESA
Polskiej Agencji Zegluga Powietrznej
M. Bednarski
Marcin Bednarski
Kierownik Działu Zakupów