



**POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY**

Warszawa,⁰¹-10-18

AMZP-2227-7/14/2018/²⁵²⁴/KB/2018

Wykonawcy postępowania

Sprawa numer

AMZP-2227-7/14/2018

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Doradztwo z obszaru zarządzania zasobami ludzkimi – sprawa numer AMZP-2227-7/14/2018

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

- I. Zamawiający- Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że w związku z brakiem ofert niepodlegających odrzuceniu unieważnia przedmiotowe postępowanie.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)”.

- II. Zamawiający odrzucił następujące oferty:

ofertę nr 1 złożoną przez PWC Polska Sp. z o.o., Lecha Kaczyńskiego 14, 00-638 Warszawa, zgodnie z poniższym uzasadnieniem:

Uzasadnienie faktyczne:

Termin związania ofertą upłynął w dniu 13.07.2017 r., a Wykonawca nie dokonał samodzielnego przedłużenia tego terminu, do czego był uprawniony na mocy przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. Tym samym w świetle art. 66 § 2 Kodeksu cywilnego oferta Wykonawcy wygasła.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”;

ofertę nr 2 złożoną przez Konsorcjum IBC Group Central Europe Holding S.A., ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa oraz JKM s.c. Konrad Pawłowski i Jacek Wieczorek, ul. Łopuszańska 53/58 A, 02-232 Warszawa, zgodnie z poniższym uzasadnieniem:

Uzasadnienie faktyczne:

Cena oferty jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Podobnie cena za 1 roboczogodzinę świadczenia przez Wykonawcę usług w ramach realizacji Etapu VI jest niższa o ponad 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Konsorcjum w złożonych w dniu 12.06.2018 r. wyjaśnieniach nie wykazało, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”;

ofertę nr 3 złożoną przez Hay Group Sp. z o.o., ul. Postępu 14B, 02-676 Warszawa, zgodnie z poniższym uzasadnieniem:

Uzasadnienie faktyczne:

Termin związania ofertą upłynął w dniu 13.07.2017 r., a Wykonawca nie dokonał samodzielnego przedłużenia tego terminu, do czego był uprawniony na mocy

przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. Tym samym w świetle art. 66 § 2 Kodeksu cywilnego oferta Wykonawcy wygasła.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”;

Proszę o zwrotne potwierdzenie z datą wpływu otrzymanego pisma na e-mail: zp@pansa.pl.

2 potwierdzenie

ZUPOWAŻNIENIA PREZESA
Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej

M. Bednarski
Kierownik Działu Zakupów