



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, 16.10.18

AMZP-2222-4-/19-18/2748/MS/2018

Wykonawca wg. Rozdzielnika

dotyczy: rozbudowa systemu ECG– sprawa numer AMZP-2222-4/19/2018

Referring to: ECG system's development - ref. No. AMZP-2222-4/19/2018

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ O POPRAWIENIU INNEJ OMYŁKI

Zamawiający, działając na podstawie na podstawie art. 7 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” zawiadamia o unieważnieniu czynności: oceny oferty, poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, wyboru oferty najkorzystniejszej (pismo nr AMZP-2222-4/19-18/2186/MS/2018r z dnia 30.08.2018 r.).

Uzasadnienie faktyczne:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę systemu ECG jest dofinansowane z funduszy unijnych w ramach instrumentu „Łącząc Europę” (Connecting Europe facility, CEF) INEACall 2015. Z uwagi na obowiązek obligatoryjnej kontroli ex ante (przed zawarciem umowy z wybranym wykonawcą) prowadzonej przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT), Zamawiający przekazał całą dokumentację postępowania do weryfikacji przez ww. instytucję. W wyniku weryfikacji CUPT zalecił Zamawiającemu odrzucenie oferty Wykonawcy FREQUENTIS COMSOFT GmbH na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności badania oferty opierając się na podstawowych zasadach systemu zamówień publicznych oraz orzecznictwie min. wyrokach KIO: KIO 2685/10, KIO 2591/13 i KIO 2593/13 oraz KIO 1718/13. W wyroku z KIO 1939/10 wskazano, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności, o



ile uzna, że dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. KIO stwierdziła, że w przeciwnym wypadku, mogłoby dojść do sytuacji, w której pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa, zamawiający utrzymałby taką czynność w mocy, pomimo jej oczywistej wadliwości. W ww. orzeczeniu zostało podkreślone, że „Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsiębioranych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych”. To samo zostało podkreślone w wyrokach KIO 2685/10 i KIO 2686/10, gdzie wskazano, że zamawiający ma prawo do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponownego badania ofert, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku KIO albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Celem wszczęcia i prowadzenia postępowania jest zawarcie ważnej oraz niepodlegającej unieważnieniu umowy z wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający unieważnia dokonaną w dniu 30.08.2018 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jednocześnie Zamawiający unieważnia dokonaną w dniu 09.08.2018 r. (pismo nr AMZP-2222-4/19-18/2006/MS/2018) czynność poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia przeprowadzonej na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy polegającej na wpisaniu na stronie 6 oferty w pkt. 1.8.2 danych: „300 GB HP 12G(SAS), RAID6, wymienne pod napięciem, 10k RPM, SFF”.

Uzasadnienie prawne:

Art. 7 ust. 1 ustawy „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”

Art. 7 ust. 3 ustawy „Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy”.

ZAWIADOMIENIE O ODZUCENIU OFERTY

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Rozdziale XI pkt 5 określił, że „Ofertę stanowi wypełniony druk „OFERTA”, który stanowi Załącznik nr 3 do SIWZ, z załączonymi dokumentami i oświadczeniami, wymaganymi niniejszą SIWZ. W przypadku niepodania w ofercie informacji wskazanych w Załączniku nr 3 do SIWZ tj. w Formularzu cenowym producenta, modelu urządzenia (tam gdzie



we wzorze zostało określone, że to dotyczy) oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.”

W Państwa ofercie na stronie 6 w pkt 1.8.2 Formularza cenowego dla dysku twardego 2 pcs. Producenta HP nie został podany model oferowanego urządzenia, nie został także podany producent oraz model urządzenia dla aktywnych interfejsów szeregowych (pkt 1.8.5 Formularza cenowego). W związku z powyższym Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez FREQUENTIS COMSOFT GmbH, z siedzibą w Wachhausstr. 5a, 76227 Karlsruhe, Niemcy

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, (...)”

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli (...) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...).

Uzasadnienie faktyczne:

Jedyna oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymanego pisma e-mail: zp@pansa.pl

2 powołane

M. Bednarski

Z UPOWAŻNIENIA PREZESA
Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej

Marcin Bednarski
Kierownik Działu Zakupów



