



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

AMZP-2225-5/53-18/...../EZ/2018

Warszawa, dnia 09.11.2018 r.

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **modernizację trackera ARTAS** – nr sprawy AMZP-2225-5/53/2018

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.2018r. poz. 1986), zwanej dalej ustawą, niniejszym zawiadamia o wyniku postępowania:

1. Oferty w niniejszym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

1.1. Oferta nr 1

FREQUENTIS COMSOFT GmbH, Wachhausstr. 5a, 76227 Karlsruhe, Niemcy

- a) cena oferty netto: 399.839,00 EUR
- b) okres gwarancji i rękojmi : 36 miesięcy
(min. 36 miesięcy – max 60 miesięcy)
- c) termin realizacji: 14 miesięcy

w tym:

- a) termin realizacji Etapu I: 8 miesięcy
(max.: 8 miesięcy od daty podpisania umowy)
- b) termin realizacji Etapu II: 6 miesięcy
(max 9 miesięcy od zakończenia Etapu I)

1.2. Oferta nr 2

VITROCISSET S.p.A., Via Tiburtina 1020, 00156 Rzym, Włochy

- a) cena oferty netto: 360.000,00 EUR
- b) okres gwarancji i rękojmi : 36 miesięcy
(min. 36 miesięcy – max 60 miesięcy)



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

c) termin realizacji : 10,5 miesięcy

w tym:

a) termin realizacji Etapu I: 8 miesięcy

(max.: 8 miesięcy od daty podpisania umowy)

b) termin realizacji Etapu II: 2,5 miesięcy

(max 9 miesięcy od zakończenia Etapu I)

2. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

a) FREQUENTIS COMSOFT GmbH, Wachhausstr. 5a, 76227 Karlsruhe, Niemcy

Uzasadnienie prawne:

Art.89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz.U. z 2018r. poz 1603): *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...).*

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie nr 1 Wykonawca nie wyspecyfikował w formularzu cenowym (Załącznik 3a do SIWZ) w Etapie I w pozycji 1.1. „szafa sprzętowa do systemu ARTAS TEST elementów zawartych w tym urządzeniu, a w szczególności nie wskazał jaki serwer zamierza dostarczyć zgodnie z wymaganiem zawartym w specyfikacji EUROCONTROL-ARTAS-MGT-STR-02.

Podobnie, w formularzu cenowym (Załącznik 3a do SIWZ) w Etapie II w pozycji 1.1. „szafa sprzętowa do systemu ARTAS OPS” brak jest informacji na temat elementów zawartych w tym urządzeniu.

Oferta została odrzucona, gdyż jej treść nie odpowiada wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

b) VITROCISET S.p.A., Via Tiburtina 1020, 00156 Rzym, Włochy

Uzasadnienie prawne:

Art.89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz.U. z 2018r. poz 1603): *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...).*

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie nr 2 Wykonawca zaoferował serwer HP DL380 G7, dla którego termin EOS (End of Sale) upłynął 30.04.2013, a termin EOSL (End of Service Life) upłynął



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

30.04.2018, a więc niezgodny z wymaganiami PAŻP zawartymi w § 2 „Przedmiot zamówienia” ust. 12 pkt. 12.1. i pkt.12.2. Istotnych postanowień umowy tj.:

„12.1. wszystkie dostarczone Urządzenia, zgodnie ze specyfikacją EUROCONTROL-ARTAS-MGT-STR-02, pochodziły z autoryzowanego kanału dystrybucyjnego danego producenta, serwis gwarancyjny był autoryzowany przez producenta Urządzeń i świadczony przez producenta lub autoryzowanych partnerów/centra serwisowe na terenie Polski,

12.2. dostarczone Urządzenia były nowe (tzn. wyprodukowane nie wcześniej niż w 2017 roku) oraz nieużywane (przy czym Zamawiający dopuszcza, by urządzenia były rozpakowane i uruchomione przed ich dostarczeniem wyłącznie przez Wykonawcę i wyłącznie w celu weryfikacji działania Urządzenia).”

Wykonawca, w odpowiedzi na zwrócenie się Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie sposobu spełnienia w/w wymagań wyjaśnił, że w załączniku nr 3a złożonym wraz z ofertą błędnie podał nr DL380 G7 w odniesieniu do modelu serwera testowego i operacyjnego zamiast modelu DL360 G9 i stwierdził, że jest to omyłka, która powinna być potraktowana jako inna omyłka na podstawie art.87 ust. 2 pkt. 3.

Wobec faktu, że zmiany modelu serwera nie można potraktować jako „innej omyłki niepowodującej istotnych zmian w treści oferty”, złożona oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie Art. 89 ust.1 pkt. 2).

3. Zamawiający dokonał unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

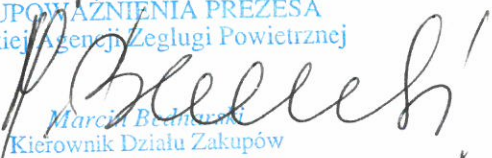
Uzasadnienie prawne

Art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 1986): *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...).*

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Prosimy o przysłanie zwrotnego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na adres zp@pansa.pl.


Z UPOWAŻNIENIA PREZESA
Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej

Marcin Białkowski
Kierownik Działu Zakupów

