

Warszawa, dnia 06 października 2017 r.

PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

ul. Postępu 17a,
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej

ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa

faks: +48 225746359

e-mail: zp@pansa.pl

Odwołujący:

PERFECT DISPLAYS Sp. z o.o.

ul. Ku Wiśle 7 lok. 60, 00-707 Warszawa,

tel.: 22 840 36 91, faks: 22 486 32 60,

e-mail: info@perfectdisplays.com.pl

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.J. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej „ustawą”, niniejszym składamy odwołanie od czynności Zamawiającego – **Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej** z siedzibą ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa, dokonanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „*dostawę multimedialnego systemu dydaktycznego dla Ośrodka Szkolenia Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej*” sprawa nr AQW-2224-11/108/2016 OGŁOSZENIE O ZAMÓWIENIU - Dz. U./S S31 55575-2017-PL ogłoszonego dnia 14.02.2017 r.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego, a w konsekwencji dokonanego odrzucenia unieważnił przedmiotowe postępowanie wskutek czego w postępowaniu zostały naruszone przepisy **art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 8, art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy a także art. 5 k.c. w zw. z art. 14 ustawy.**

W wyniku naruszenia przepisów ustawy interes Odwołującego doznał uszczerbku w rozumieniu **art. 179 ust. 1** ustawy, gdyż w przypadku zaniechania przez Zamawiającego bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji unieważnienia postępowania to oferta Odwołującego winna zostać uznana za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- dokonania ponownej oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego.

Pismo Zamawiającego zawierające informacje o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz unieważnieniu przedmiotowego postępowania Odwołujący otrzymał w dniu 27 września 2017 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania wskazany w **art. 182 ust. 1 pkt 1** ustawy został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób (pocztą elektroniczną), że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Odwołujący w dniu 27 września 2017 r. otrzymał od Zamawiającego pismo zawierające informacje o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 31 sierpnia 2017 r., odrzuceniu oferty dotychczas uznanej za najkorzystniejszą złożonej przez Wykonawcę TBM Software Sp. z o.o. oraz odrzuceniu ofert złożonych przez pozostałych Wykonawców, co skutkowało unieważnieniem przedmiotowego postępowania.

- dowód – pismo Zamawiającego z dnia 27 września 2017 r.

W ocenie Odwołującego Zamawiający słusznie dokonał czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 31 sierpnia 2017 r. oraz odrzucenia oferty dotychczas uznanej za najkorzystniejszą złożonej przez Wykonawcę TBM Software Sp. z o.o. jako sprzecznej z treścią siwz. Jednakże pozostałe czynności opisane ww. piśmie, a w szczególności odrzucenie oferty Odwołującego oraz unieważnienie postępowania dokonane zostały z uchybieniem przepisów wskazanych na wstępie oraz przywołanych w dalszej części odwołania. Uzasadniając powyższe stanowisko wskazać należy na poniższą argumentację faktyczną i prawną.

Zamawiający uzasadniając czynność odrzucenia oferty Odwołującego powołał się na przepis art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy oraz art. 66 § 2 k.c. wywodząc z powyższych przepisów, iż w sytuacji upływu terminu związania ofertą złożona przez Odwołującego oferta jest nieważna i wygasła. Dalej Zamawiający podniósł, iż Wykonawca/Odwołujący mógł korzystając z instytucji przewidzianej w art. 85 ust. 2 ustawy przedłużyć samodzielnie termin związania ofertą czego w przedmiotowym postępowaniu zaniechał. W konsekwencji dokonanych powyżej czynności Zamawiający powołując się na art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy unieważnił postępowanie.

W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **upływ terminu związania ofertą nie powoduje utraty przez ofertę waloru stanowczości, polegającego na umożliwieniu Zamawiającemu doprowadzenia do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego poprzez samo przyjęcie oferty. Z tego względu upływ terminu związania ofertą nie decyduje o nieskuteczności oferty, ale o braku istnienia po stronie Wykonawcy obowiązku zawarcia umowy. W związku z powyższym, brak jest podstaw do przyjęcia, że oferta, co do której upłynął termin związania ofertą, straciła cechy oferty i w związku z tym powinna być uznana za nieważną lub podlegającą odrzuceniu** (por. wyroki KIO z 02.04.2013 r. sygn. akt KIO 655/13, z 17.04.2013 r., sygn. akt KIO 719/13, z 21.05.2013 r. sygn. akt KIO 1007/13; KIO 1021/13; KIO 1050/13).

W uzasadnieniu wyroku z dnia 07 marca 2017 r. sygn. akt KIO 324/17 Izba zwróciła uwagę, że „w żadnym z cytowanych orzeczeń sądów nie zostało stwierdzone, że brak terminu związania ofertą jest podstawą do wykluczenia wykonawcy (obecnie odrzucenia oferty).

Powyższe stanowisko prezentowane jest również przez Sady Okręgowe, co potwierdzają w szczególności wyroki wskazane poniżej. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 16.07.2014 r., sygn. akt XXIII Ga 924/14 wskazał, że z uwagi na specyfikę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz swoisty charakter oferty złożonej na gruncie przepisów p.z.p., należy uznać, iż upływ terminu związania ofertą nie przesądza o nieskuteczności oferty, a jedynie o braku istnienia po stronie Wykonawcy obowiązku zawarcia umowy. Podobnie Sąd Okręgowy w Łodzi w wyroku z 21.09.2012 r., sygn. akt XIII Ga 379/12 uznał, że celem związania ofertą jest umożliwienie dochodzenia przez zamawiającego spełnienia zobowiązania zawartego w ofercie wykonawcy. Służy to więc głównie zabezpieczeniu interesów zamawiającego, a nie wykonawcy. Po upływie terminu związania ofertą jest ona nadal ważna, z tą jednakże różnicą, że działania zgodne z jej treścią (czyli zawarcie umowy na warunkach w ofercie oznaczonych) zależne jest już wyłącznie od suwerennej decyzji wykonawcy. Sąd Okręgowy w Lublinie w wyroku z dnia 17 stycznia 2014 r., IX Ga 392/13 zwrócił natomiast uwagę, że nie ma podstaw by, przyjąć, że nieprzedłużenie związania ofertą w sytuacji braku wezwania przez zamawiającego, było równoznaczne z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na wezwanie zamawiającego. Dopiero brak zgody wykonawcy bądź nieprzedłużenie tego terminu przez wykonawcę na wyraźne wezwanie zamawiającego powoduje, że powstają przesłanki do jego wykluczenia z postępowania. W ocenie Sądu, wykładnia językowa i systemowa omawianego przepisu nie pozostawia wątpliwości i jest ugruntowana w orzecznictwie sądów powszechnych, co potwierdza orzeczenie Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 16 lutego 2011 r., sygn. akt VI Ga 192/10, w którym Sąd uznał, że upływ terminu związania ofertą w żadnym przypadku, sam przez się, nie może stanowić podstawy do wykluczenia z postępowania wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy (aktualnie odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy), ponieważ nie stanowi przeszkody do badania oferty, jej wyboru i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Reasumując, mając na uwadze powyższe orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jak i Sądów Okręgowych stwierdzić należy, iż oferta Odwołującego, który samodzielnie nie przedłużył terminu związania ofertą nie będąc proszony o to przez Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu, i możliwy jest jej wybór przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej. Nie pozostaje również bez znaczenia fakt, iż Odwołujący na wezwanie Zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą – pismo z dnia 11 lipca 2017 r. zareagował pozytywnie składając w dniu 12 lipca 2017 r. pismo zawierające zgodę na przedłużenie terminu składania ofert o kolejne 60 dni tj. do dnia 15 września 2017 r. Wyrażenie ww. zgody przez Odwołującego wyklucza również ewentualną tezę co do możliwości odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy.

- dowód: pismo Odwołującego z dnia 12 lipca 2017 r.

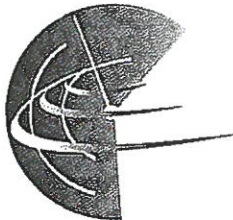
W świetle powyżej przedstawionej argumentacji stwierdzić należy, iż czynności Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz unieważnieniu przedmiotowego postępowania dokonane zostały z uchybieniem ww. przepisów ustawy, co czyni odwołanie w pełni uzasadnionym i koniecznym.

Załączniki:

1. pismo Zamawiającego z dnia 27 września 2017 r.,
2. pismo Odwołującego z dnia 12 lipca 2017 r.
2. wydruk z KRS Odwołującego,
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
4. dowód przekazania kopii treści odwołania Zamawiającemu.


Marcin Abramczyk
Członek Zarządu

 **Perfect Displays** Sp. z o.o.
ul. Ku Wiśle 7 lok. 60, 00-707 Warszawa
tel. +48 /22/ 840-36-91 fax. +48 /22/ 486-32-60
NIP: 521-353-77-55 REGON: 141973070



POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ
POLISH AIR NAVIGATION SERVICES AGENCY

Warszawa, dnia 27.09 2017 roku

AMZP/AQW-2224-11/108-16/4554/MD/2017

Do
Wykonawców uczestniczących
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia AQW-2224-11/108/2016
wg rozdzielnika

dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę multimedialnego systemu dydaktycznego dla
Ośrodka Szkolenia Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej (sprawa nr AQW-2224-
11/108/2016)

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
Z DNIA 31.08.2017 r. I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, w osobie Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, w związku otrzymaniem informacji o niezgodności z zapisami SIWZ treści oferty Wykonawcy TBM Software sp. z o.o. wybranej jako najkorzystniejsza, niniejszym informuje o dokonaniu unieważnienia czynności wyboru oferty przedstawionej w Zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, przesłanym do Państwa w dniu 31.08.2017 r.

Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej:

W dniu 13.09.2017 r. Zamawiający otrzymał od Wykonawcy Perfect Displays Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (kod pocztowy 00-707) przy ul. Ku Wiśle 7 lok. 60, informację o niezgodności treści oferty Wykonawcy TBM Software sp. z o.o., wybranej jako najkorzystniejsza, z zapisami SIWZ, w zakresie ekranu projekcyjnego ramowego 230-240 cm 16:10 oraz w zakresie panelu dotykowego sterującego systemem wraz z oprogramowaniem.

Zamawiający biorąc pod uwagę przedstawione w piśmie informacje dokonał ponownej weryfikacji i analizy oferty oraz dokumentów złożonych przez Wykonawcę TBM Software sp. z o.o., w wyniku

POLSKA AGENCJA ŻEGLUGI POWIETRZNEJ, ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa, POLSKA;
Telefon: (0 22) 574 50 00, Fax: (0 22) 574 50 09
NIP: 522-283-83-21, Regon: 140886771
www.pansa.pl

Marcin Abramczyk
Członek Zarządu

2017-10-06
Za zgodność
z oryginałem

której Zamawiający potwierdził zgodność zaoferowanych produktów z wymaganiami SIWZ. Natomiast dopatrzył się niezgodności zaoferowanego ekranu projekcyjnego 300-310 cm 16:10.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy Pzp unieważnia dokonana w dniu 31.08.2017 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający dokonał nowe czynności w postępowaniu, tj.:

- 1) odrzuć ofertę Wykonawcy TBM Software sp. o.o. z siedzibą w Warszawie (kod pocztowy 03-741) przy ul. Białostockiej 22,

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)

art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta jest niezgodna z SIWZ w zakresie zaoferowanego ekranu projekcyjnego 300-310 cm 16:10 z dostarczonymi kartami katalogowymi. Z dostarczonych przez Wykonawcę dokumentów (kart katalogowych) nie wynikało wprost, że ekran o wymaganym rozmiarze znajduje się w standardowej ofercie producenta. Z dokumentów również nie wynikał fakt, że ekran będzie wykonany na zamówienie, pomimo wiedzy Zamawiającego, iż takie ekrany są wykonywane w dowolnym rozmiarze na zamówienie, o czym informuje również sam producent ekranów na swojej stronie internetowej.

Ponadto oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. oferta złożona przez Wykonawcę z racji nieprzedłużenia terminu związania jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, gdyż w świetle art. 66 § 2 kc wygaśa. Termin związania ofertą upłynął w dniu 31.08.2017 r., a Wykonawca nie dokonał samodzielnego przedłużenia tego terminu, do czego był uprawniony na mocy przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp,

- 2) odrzuć ofertę Wykonawcy Perfect Displays sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (kod pocztowy 00-707) przy ul. Ku Wiśle 7 lok. 60,

2017 -10- 0 6

*Za zgodność
z oryginałem*

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. oferta złożona przez Wykonawcę z racji nieprzedłużenia terminu związania jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, gdyż w świetle art. 66 § 2 kc wygasła. Termin związania ofertą upłynął w dniu 31.08.2017 r. a Wykonawca nie dokonał samodzielnego przedłużenia tego terminu, do czego był uprawniony na mocy przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp,

- 3) **odrzuć ofertę Wykonawcy SHADOK AV Piechuła Sp. K. z siedzibą w Zabrze (kod pocztowy 41-806) przy ul. Wolności 404,**

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. oferta złożona przez Wykonawcę z racji nieprzedłużenia terminu związania jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, gdyż w świetle art. 66 § 2 kc wygasła. Termin związania ofertą upłynął w dniu 31.08.2017 r. a Wykonawca nie dokonał samodzielnego przedłużenia tego terminu, do czego był uprawniony na mocy przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp,

- 4) **unieważnić postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z następującym uzasadnieniem faktycznym:**

wobec unieważnienia czynności wyboru oferty przedstawionej w Zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 31.08.2017 r. oraz odrzuceniu oferty TBM Software sp. z o.o., nie ma możliwości wyboru kolejnej oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert, gdyż żadna z nich nie jest już ważna (uzasadnienie odrzucenia ofert Wykonawców Perfect Displays sp. z o.o. oraz SHADOK AV Piechuła Sp. K. powyżej). Przedłużony, na wniosek Zamawiającego, termin związania ofertą upłynął Wykonawcom w dniu 31.08.2017 r. a żaden z Wykonawców nie dokonał samodzielnego przedłużenia tego terminu, do czego byli uprawnieni na mocy

przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający nie ma zatem możliwości kontynuowania postępowania (Zamawiający w dniu 11.07.2017 r. wykorzystał swoją jedнокrotną możliwość opisaną w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwracając się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem terminu związania ofertą). Zatem skoro żaden Wykonawca dobrowolnie nie przedłużył terminu związania ofertą /pomimo takiej możliwości/ należy uznać, iż ich udział w postępowaniu zakończył się.

W związku z pilną koniecznością udzielenia zamówienia Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy Pzp, zamierza wszcząć kolejne postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę multimedialnego systemu dydaktycznego dla Ośrodka Szkolenia Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej**, o czym powiadomi Państwa kolejnym pismem.

Proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na zp@pansa.pl

Z poważaniem
UPOWAŻNIENIA PREZESA
Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej
[Podpis]
Kierownik Działu Zakupów

*Za zgodność
z oryginałem*

2017 -10- 06

[Podpis]
Marcin Abramczyk
Członek Zarządu

Do: **Polska Agencja Żeglugi Powietrznej
Dział Zamówień Publicznych
ul. Gałczyńskiego 2 a
05-090 Raszyn**

Perfect Displays Sp. z o.o.
ul. Ku Wiśle 7/60
00-707 Warszawa
Polska
Telefon +48 (22) 840 36 91
Faks +48 (22) 486 32 60
www.perfectdisplays.com.pl

E-mail: **zp@pansa.pl**

Data: **12.07.2017 r.**

**Dot. postępowania: „Dostawa multimedialnego systemu dydaktycznego dla Ośrodka Szkolenia
Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej”**

Nr sprawy: AQW-2224-11/108/2016

Szanowni Państwo,

W związku z prowadzonym przez Państwo postępowaniem nr AQW-2224-11/108/2016 na „Dostawę multimedialnego systemu dydaktycznego dla ośrodka Szkolenia Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej” przedłużamy termin związania złożonej przez nas oferty oraz wadium o kolejne 60 dni, tj. do dnia 15.09.2017 r.

 **Perfect Displays**
ul. Ku Wiśle 7 lok. 60, 00-707 Warszawa
tel. +48 (22) 840 36 91 fax +48 (22) 486 32 60
NIP: 521-353-77-55 REGON: 141973070

Z poważaniem,

Marcin Abramczyk
Członek Zarządu

 **Perfect Displays** Sp. z o.o.
ul. Ku Wiśle 7 lok. 60, 00-707 Warszawa
tel. +48 (22) 840 36 91 fax +48 (22) 486 32 60
NIP: 521-353-77-55 REGON: 141973070
Nr rachunku Bankowego:
Deutsche Bank - 26 1910 1048 2787 2357 4945 0001

2017 -10- 0 6

**Za zgodność
z oryginałem**

Marcin Abramczyk
Członek Zarządu

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Czemakowska 100
00454 Warszawa

Nr pisma wnioskodawcy:

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 02.06.2017 godz. 10:32:41

Numer KRS: 0000335609

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		26.08.2009		
Ostatni wpis	Numer wpisu	5	Data dokonania wpisu	27.01.2017
	Sygnatura akt	WA XIII NS-REJ KRS/4757/17/425		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 141973070, NIP: 5213537755
3. Firma, pod którą spółka działa	PERFECT DISPLAYS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. KU WISŁE, nr 7, lok. 60, miejsc. WARSZAWA, kod 00-707, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	----
4. Adres strony internetowej	----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	09.07.2009 R., NOTARIUSZ JOLANTA GARDOCKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. LUCIEJ 2/4/6 LOK. 35 REP. A NR 6529/2009 ORAZ 07.08.2009 R., NOTARIUSZ JOLANTA GARDOCKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 7761/2009 - ZMIANA § 10 UJOWY SPÓŁKI
2.	01.06.2010 R., REP. A NR 5404/2010, PAWEŁ CUPRIAK NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA SP. P. PAWEŁ CUPRIAK MARCIN ŁASKI PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2/26B W WARSZAWIE ZMIANA § 17 UST. 1, § 17 UST. 3.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma imięgo niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczającego do ogłoszeń spółki	----
3. Wpółnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia do głoszenia w głosowaniu lub w trybie uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-----
5. Czy obligatoriusz ma prawo do udziału w zysku?	-----

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ABRAMCZYK	
2. Imiona	MARCIN	
3. Numer PESEL/REGON	76071619234	
4. Numer KRS	*****	
5. Posiadane przez wspólnika udziały	180 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 9,000 ZŁ	
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE	
-10-		
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ŚMIERZYŃSKI	
2. Imiona	RAFAŁ ANTONI	
3. Numer PESEL/REGON	77122812051	
4. Numer KRS	*****	
5. Posiadane przez wspólnika udziały	180 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 9,000 ZŁ	
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE	
06		

Za zgodność
z oryginałem

Marcin Abramczyk
Członek Zarządu

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	18 000,00 Zł
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1 6 000,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	KADZY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.
Dane osób wchodzących w skład organu	
Podrubryka 1	

1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	ABRAMCZYK
	2. Imiona	MARCIN
	3. Numer PESEL/REGON	76071619234
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	SMIERZYŃSKI
	2. Imiona	RAFAŁ ANTONI
	3. Numer PESEL/REGON	77122812051
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	46.90, Z SPRZEDAŻ HURTOWĄ NIETYPOWYKONANĄ
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	43.21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH 46.51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWĄ KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA 47.41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH 47.43, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU AUDIOWIZUALNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH 62.01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM 62.02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI 77.33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WIĄCZĄC KOMPUTERY 82.30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW 95.11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach	
Podrozdział dokumentu	Nr kolejny w polu
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1 14.07.2010 2 27.10.2016 3 27.10.2016 4 27.10.2016 5 27.10.2016 6 27.10.2016 7 19.01.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1 16.09.2009 - 31.12.2009 2 00.01.01.2010 DO 31.12.2010 3 00.01.01.2011 DO 31.12.2011 4 00.01.01.2012 DO 31.12.2012 5 00.01.01.2013 DO 31.12.2013 6 00.01.01.2014 DO 31.12.2014 7 00.01.01.2015 DO 31.12.2015
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności	1 16.09.2009 - 31.12.2009

2017 -10- 06

Za zgodność

z oryginałem

Marcin Abramczyk
Członek Zarządu

podmiotu	2	*****	OD 01.01.2010 DO 31.12.2010
	3	*****	OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
	4	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe
31.12.2009

Dział 4
Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5
Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dobytez
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Za zgodność
z oryginałem

Marcin Abramczyk
Członek Zarządu

2017-10-06

CODo WA/02.06/14/2017 Operator: MATEJAK BEATA

Warszawa, 02.06.2017 godz.: 10:32:42



Podpis
MATEJAK BEATA

Za zgodność
z oryginałem

2017 -10- 06

Marcin Abramczyk
Członek Zarządu



Deutsche Bank Polska S.A.
00-609 Warszawa, al. Armii Ludowej 26
Tel: (022) 579 98 00
Fax: (022) 579 98 01

Potwierdzenie operacji

Kwota i waluta operacji 15 000,00 PLN

Data operacji 05.10.2017

Numer rachunku 26 1910 1048 2787 2357 4945 0001

Data waluty 05.10.2017

Właściciel rachunku PERFECT DISPLAYS SP. Z O.O.

Numer referencyjny: 2017-10-055881367452874848908

Opis operacji: PRZELEW ELIXIR - System db powerNET Nr. dok.: 206690/1; Data waluty: 2017.10.05; Kwota: 15,000.00 PLN Adresat: 60101010100081362231000000 Urząd Zamówień Publicznych
Treść: Wpis od odwołania Perfect Displays Sp. z o.o. ws postępowania PAŻP, ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa nr AQW -2224-11/108/2016

Marcin Abramczyk
Członek Zarządu

Perfect Displays Sp. z o.o.
ul. Kał Wileś 7 lok. 60, 00-707 Warszawa
tel. +48 /22/ 640-36-91 fax. +48 /22/ 486-32-60
NIP: 521-353-77-55 REGON: 141973070