

**Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej
Prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej
za rok 2012**

Dział I²⁾

Jako osoba odpowiedzialna za zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, tj. działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, a w szczególności dla zapewnienia:

- zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- skuteczności i efektywności działania,
- wiarygodności sprawozdań,
- ochrony zasobów,
- przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania,
- efektywności i skuteczności przepływu informacji,
- zarządzania ryzykiem,

oświadczam, że w kierowanym/kierowanych ~~przez mnie dziale/działach administracji rządowej³⁾~~ w kierowanej przez mnie jednostce sektora finansów publicznych*

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej

Część A⁴⁾

☒ w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

Część B⁵⁾

☐ w ograniczonym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej wraz z planowanymi działaniami, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej, zostały opisane w dziale II oświadczenia.

Część C⁶⁾

☐ nie funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej wraz z planowanymi działaniami, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej, zostały opisane w dziale II oświadczenia.

Część D

Niniejsze oświadczenie opiera się na mojej ocenie i informacjach dostępnych w czasie sporządzania niniejszego oświadczenia pochodzących z:⁷⁾

- ☒ monitoringu realizacji celów i zadań,
- ☒ procesu zarządzania ryzykiem,
- ☒ audytu wewnętrznego,
- ☒ kontroli wewnętrznych,
- ☒ kontroli zewnętrznych,
- ☒ innych źródeł informacji: Przeglądu Zarządzania, Przeglądu Bezpieczeństwa, przeglądów bezpieczeństwa /audytów safety/, audytów ZSZ, wyników nadzoru bieżącego ULC, ankiet samooceny, benchmarków z innymi ANSP, audytów II strony (dostawców PAŻP), audytów zewnętrznych, sprawozdań z realizacji mierników/wskaźników PAŻP, sprawozdań z realizacji zadań poszczególnych komórek organizacyjnych PAŻP.

Jednocześnie oświadczam, że nie są mi znane inne fakty lub okoliczności, które mogłyby wpłynąć na treść niniejszego oświadczenia.

Wągrowo 25.02.2013
(miejscowość, data)

PREZES
Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej
25.02.2013
(podpis ministra/kierownika jednostki)
Krzysztof Banaszek

* Niepotrzebne skreślić.

Dział II⁹⁾

1. Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej w roku ubiegłym.

NIE DOTYCZY

Należy opisać przyczyny złożenia zastrzeżeń w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej, np. istotną słabość kontroli zarządczej, istotną nieprawidłowość w funkcjonowaniu jednostki sektora finansów publicznych albo działu administracji rządowej, istotny cel lub zadanie, które nie zostały zrealizowane, niewystarczający monitoring kontroli zarządczej, wraz z podaniem, jeżeli to możliwe, elementu, którego zastrzeżenia dotyczą, w szczególności: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdań, ochrony zasobów, przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania, efektywności i skuteczności przepływu informacji lub zarządzania ryzykiem.

2. Planowane działania, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej.

NIE DOTYCZY

Należy opisać kluczowe działania, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej w odniesieniu do złożonych zastrzeżeń, wraz z podaniem terminu ich realizacji.

Dział III¹⁰⁾

Działania, które zostały podjęte w ubiegłym roku w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej.

1. Działania, które zostały zaplanowane na rok, którego dotyczy oświadczenie:

- Określenie metodologii gromadzenia i przetwarzania informacji zwrotnej od klienta PAŻP. Uwzględnienie źródeł informacji zdefiniowanych m.in. w rozdz. 4 Księgi ZSZ
- Zdefiniowanie formuły i uwzględnienie w dokumentacji procesowej zasad doboru, oceny i ponownej oceny dostawców
- Przegląd i analiza mierników procesu KP-MET-01 pod kątem ich znaczenia w procesie realizacji usługi osłony meteorologicznej dla Służb Ruchu Lotniczego
- Analiza działań w procesie KP-AFR Zarządzanie sprzedażą oraz powiązań tego procesu z innymi procesami realizującymi wyrób, z uwzględnieniem zasad zawierania umów oraz z uwzględnieniem przekazania do AOR obsługi umów pozanawigacyjnych
- Identyfikacja i graficzna prezentacja wybranych procesów PAŻP na potrzeby wdrożenia systemu zarządzania przedsiębiorstwem klasy ERP/EPM
- Badanie decyzyjności właścicieli procesów w zarządzanych procesach

Należy opisać najistotniejsze działania, jakie zostały podjęte w roku, którego dotyczy niniejsze oświadczenie w odniesieniu do planowanych działań wskazanych w dziale II oświadczenia za rok poprzedzający rok, którego dotyczy niniejsze oświadczenie. W oświadczeniu za rok 2011 nie wypełnia się tego punktu.

2. Pozostałe działania:

- Zlecanie bieżącego monitorowania/nadzoru w odniesieniu do kluczowych inwestycji/zakupów realizowanych w roku 2012 w celu poprawy nadzoru właścicielskiego.
- W ramach doskonalenia ZSZ analiza i optymalizacja listy stosowanych mierników i wskaźników określających realizację celów w opomiarowanych obszarach.
- W ramach doskonalenia ZSZ mapowanie wewnętrznych celów i mierników PAŻP na cele zewnętrzne wynikające z wymogów UE zawartych w Krajowym Planie Skuteczności Działania.
- Doskonalenie i rozwijanie zarządzania procesowego i systemu ZSZ.
- Wprowadzenie planu skuteczności działania na lata 2012-2014 (plan skuteczności działania wynikających z pakietu SES II) – po jego uzgodnieniu przez KE w połowie 2012 roku.

Szczegóły dot. uzyskanych wyników operacyjnych znajdują się w załączniku i tabeli-aneksie.

Należy opisać najistotniejsze działania, niezaplanowane w oświadczeniu za rok poprzedzający rok, którego dotyczy niniejsze oświadczenie, jeżeli takie działania zostały podjęte.

Objaśnienia:

- 1) Należy podać nazwę ministra, ustaloną przez Prezesa Rady Ministrów na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2003 r. Nr 24, poz. 199 i Nr 80, poz. 717, z 2004 r. Nr 238, poz. 2390 i Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 169, poz. 1414 i Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 170, poz. 1217 i Nr 220, poz. 1600, z 2008 r. Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 42, poz. 337, Nr 98, poz. 817, Nr 157, poz. 1241 i Nr 161, poz. 1277 oraz z 2010 r. Nr 57, poz. 354), a w przypadku gdy oświadczenie sporządzane jest przez kierownika jednostki, nazwę pełnionej przez niego funkcji.
- 2) W dziale I, w zależności od wyników oceny stanu kontroli zarządczej, wypełnia się tylko jedną część z części A albo B, albo C przez zaznaczenie znakiem "X" odpowiedniego wiersza. Pozostałe dwie części wykreśla się. Część D wypełnia się niezależnie od wyników oceny stanu kontroli zarządczej.
- 3) Minister kierujący więcej niż jednym działem administracji rządowej składa jedno oświadczenie o stanie kontroli zarządczej w zakresie wszystkich kierowanych przez niego działów, obejmujące również urząd obsługujący ministra. Oświadczenie nie obejmuje jednostek, które nie są jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 146, Nr 96, poz. 620, Nr 123, poz. 835, Nr 152, poz. 1020 i Nr 238, poz. 1578).
- 4) Część A wypełnia się w przypadku, gdy kontrola zarządcza w wystarczającym stopniu zapewniła łącznie wszystkie następujące elementy: zgodność działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczność i efektywność działania, wiarygodność sprawozdań, ochronę zasobów, przestrzeganie i promowanie zasad etycznego postępowania, efektywność i skuteczność przepływu informacji oraz zarządzanie ryzykiem.
- 5) Część B wypełnia się w przypadku, gdy kontrola zarządcza nie zapewniła w wystarczającym stopniu jednego lub więcej z wymienionych elementów: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdań, ochrony zasobów, przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania, efektywności i skuteczności przepływu informacji lub zarządzania ryzykiem, z zastrzeżeniem przypisu 6.
- 6) Część C wypełnia się w przypadku, gdy kontrola zarządcza nie zapewniła w wystarczającym stopniu żadnego z wymienionych elementów: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdań, ochrony zasobów, przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania, efektywności i skuteczności przepływu informacji oraz zarządzania ryzykiem.
- 7) Znakiem "X" zaznaczyć odpowiednie wiersze. W przypadku zaznaczenia punktu "innych źródeł informacji" należy je wymienić.
- 8) Standardy kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych ogłoszone przez Ministra Finansów na podstawie art. 69 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
- 9) Dział II sporządzany jest w przypadku, gdy w dziale I niniejszego oświadczenia zaznaczono część B albo C.
- 10) Dział III sporządza się w przypadku, gdy w dziale I oświadczenia za rok poprzedzający rok, którego dotyczy niniejsze oświadczenie, była zaznaczona część B albo C lub gdy w roku, którego dotyczy niniejsze oświadczenie, były podejmowane inne niezaplanowane działania mające na celu poprawę funkcjonowania kontroli zarządczej.

Załącznik

Dodatkowa informacja o wstępnych wynikach PAŻP osiągniętych w roku 2012 oraz realizacji Budżetu Zadaniowego Państwa za 2012

Założenia i cele zawarte w Budżecie Zadaniowym Państwa na rok 2012, dotyczące PAŻP zostały zrealizowane a szczegółowy opis znajduje się z w tabeli – aneksie zawierającym dane o poziomie realizacji poszczególnych mierników.

W Budżecie Zadaniowym Państwa nie uwzględniono wszystkich celów, jakie PAŻP realizuje w ramach Jednolitego Europejskiego Nieba (SES) a także celów i mierników jakie dla PAŻP określone zostały w Planie Skuteczności Działania dla Polski (KPSD).

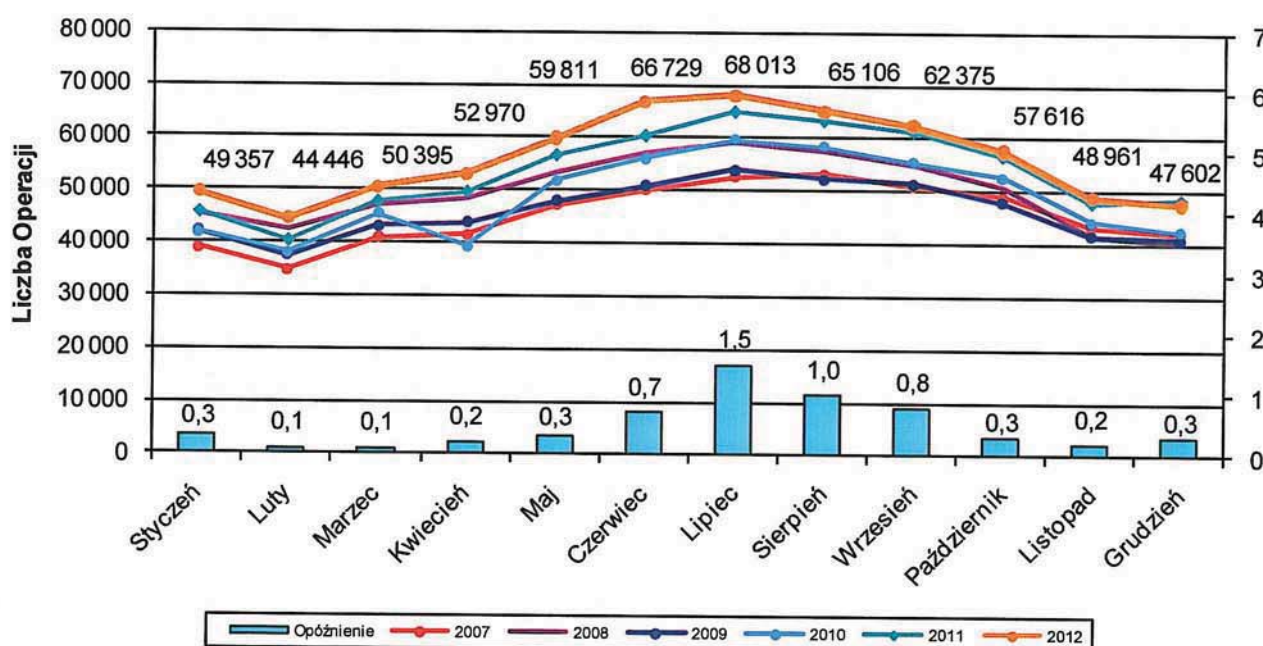
Szczegółowa analiza wykonania celów i mierników zawarta będzie w rocznym sprawozdaniu PAŻP.

Poniżej przedstawiono informację o wykonaniu celów i zadań przez PAŻP, które wynikają z przepisów KE SES /SES II, KPSD oraz ustawy o PAŻP a także z zatwierdzonych przez właściwego Ministra ds. Transportu Planów finansowych PAŻP na kolejne lata oraz planu 5-letniego.

Realizacja zadań przez PAŻP w roku 2012 na tle lat poprzednich.

Realizacja podjętych przez Agencję działań, szczególnie w obszarze służb ruchu lotniczego oraz zarządzania przestrzenią powietrzną, umożliwiła w 2012 roku redukcję średniego opóźnienia w ruchu lotniczym do 0,5 min/lot co stanowi dalszą poprawę tego wskaźnika w stosunku do wyników z roku 2011 kiedy uzyskano 0,63 min/lot. Szczególnie warto podkreślić jest to, że wyniki te osiągnięto przy równoczesnym wzroście ruchu lotniczego, który przedstawia poniższy wykres i tabela z danymi za ostatnie lata.

Liczba operacji (2007 - Grudzień 2012)



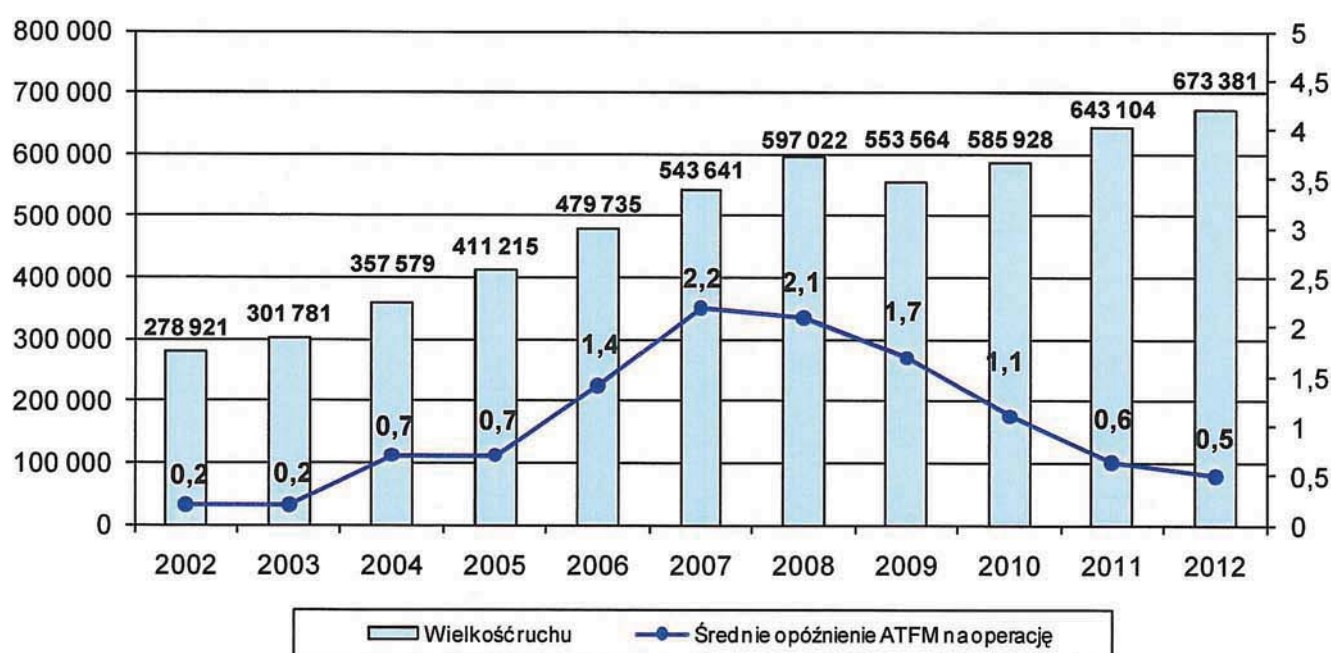
Rok	Styczeń	Luty	Marzec	Kwiecień	Maj	Czerwiec	Lipiec	Sierpień	Wrzesień	Październik	Listopad	Grudzień	Suma I-XII	Zmiana
2007	38 945	34 725	40 742	41 424	47 053	50 081	52 497	53 188	50 904	49 000	43 335	41 747	543 641	13,3%
2008	45 429	42 493	46 979	48 194	53 123	56 987	59 070	57 440	54 999	50 538	41 486	40 284	597 022	9,8%
2009	42 127	37 337	43 017	43 719	47 944	50 844	54 066	52 413	51 538	47 891	41 669	40 999	553 564	-7,3%
2010	41 685	37 974	45 478	39 378	51 880	56 135	59 743	58 444	55 489	52 833	44 253	42 436	585 928	5,8%
2011	45 679	40 370	47 723	49 610	56 625	60 356	64 884	63 304	61 299	56 724	48 002	48 528	643 104	9,8%
2012	49 357	44 446	50 395	52 970	59 811	66 729	68 013	65 108	62 375	57 616	48 961	47 602	673 381	-4,7%

W wyniku prowadzonych od roku 2009 działań PAŻP, poziom średniego opóźnienia w ruchu lotniczym oraz udział opóźnień generowanych w FIR Warszawa na tle Europy uległ znacznemu ograniczeniu w stosunku do lat poprzednich. Od roku 2010, dzięki nowemu Regulaminowi Wynagradzania i zasadom Regulaminu Pracy, PAŻP wdraża działania zmierzające do obsłużenia rekordowej liczby operacji lotniczych przy jednoczesnej redukcji opóźnień w lotach samolotów w polskiej przestrzeni powietrznej.

Realizacja w roku 2012 działań takich jak przygotowanie środowiska operacyjnego do wdrożenia nowego systemu zarządzania ruchem lotniczym PEGASUS_21 czy też zadań w zakresie poprawy zarządzania przepływem i pojemnością ruchu lotniczego w ACC EPWW, umożliwiła poprawę wskaźnika w obszarze pojemności i redukcję średniego opóźnienia w ruchu lotniczym do poziomu 0,5 min/lot w roku 2012.

Wykres. Poziom ruchu lotniczego i opóźnień w FIR Warszawa

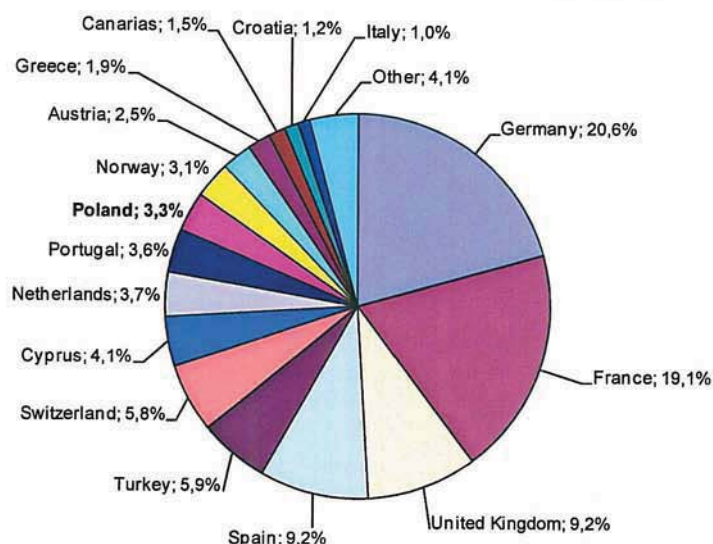
Opóźnień w latach 2002 - 2012



W roku 2012 Polska (PAŻP) odpowiadała jedynie za 3,3% wszystkich zanotowanych w 2012 r. opóźnień w Europie. Dla porównania udział Niemiec w opóźnieniach w Europie wyniósł 20,6%, Francji - 19,1%, Wielkiej Brytanii - 9,2%, Hiszpanii - 9,2%, a Turcji - 5,9%, co zostało przedstawione na wykresie poniżej.

Wykres. Udział Polski (PAŻP) w generowanych opóźnieniach w Europie w 2012 r.

Udział poszczególnych ANSP w opóźnieniach ATFM w 2012r.



Średnie opóźnienie ATFM w Polsce w 2012 wyniosło 0,5 minuty/lot (30 sekund na każdą obsłużoną operację.)

Ostatnia kolumna na wykresie przedstawia wartości przewidywaną na koniec roku 2012, która wyniosła ok. 30 sekund na jedną operację w polskiej przestrzeni co sprawia że planowane na rok 2014 zgodnie z Krajowym Planem Skuteczności Działania (KPSD) osiągnięcie poziomu 0,48 min/operację wydaje się być niezagrażone z punktu widzenia bieżącej działalności operacyjnej i poprawy efektywności pracy kontrolerów ruchu lotniczego.

PAŻP realizuje też skutecznie przyjęte w KPSD cele dotyczące efektywności kosztowej i finansowej pozostając jednym z najtańszych dostawców usług żeglugi powietrznej w Europie.

W planie skuteczności działania dla Polski ujęto następujące cele w zakresie skuteczności:

Cele dla Polski	Wskaźnik	2012	2013	2014
Przepustowość	Opóźnienie ATFM na trasie (w minutach dla lotu)			0,48
Efektywność pod względem kosztów	Stawka jednostkowa ustalana na trasie (PLN2009)	145,62	145,12	137,28

W roku 2012 kontynuowane były działania dotyczące dalszej poprawy efektywności pracy z wykorzystaniem środków finansowych zabezpieczonych w planie PAŻP na rok 2012 (zatwierdzonym pod koniec roku 2012 przez MTBiGM) a także w ramach uznanej przez Ministerstwo Finansów zasadności wykonania kosztów PAŻP w roku 2012, zgodnych z KPSD i planami PAŻP, poprzez ich uwzględnienie w projekcie Budżetu Państwa na rok 2013 – zgodnie z zapisami zawartymi w kolumnie przewidywane wykonanie w 2012r. (kopia części planu poniżej).

Dzięki zabezpieczeniu kosztów w tym zakresie możliwe było kontynuowanie w roku 2012 i sfinansowanie działań związanych z uruchomieniem lotniska Modlin od lipca 2012 (zastąpienie pracowników przeniesionych z innych lotnisk przez pracowników wyszkolonych dla TWR Modlin) a także uruchomieniem lotniska Lublin w grudniu 2012 (nabór i szkolenie pracowników trwały od połowy roku 2012).

PLAN FINANSOWY
POLSKIEJ AGENCJI ŻEGLUGI POWIETRZNEJ

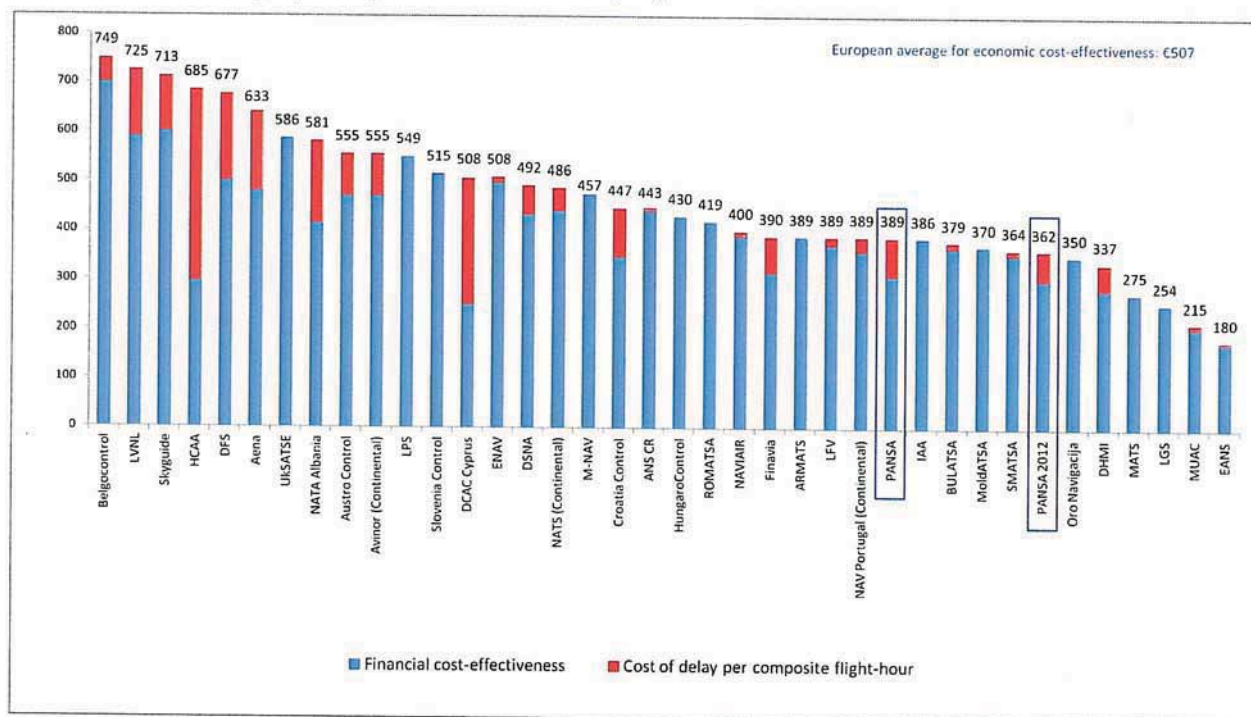
Część A

Lp.	Wyszczególnienie	Przewidywane wykonanie w 2012 r.	Plan na 2013 r.
		w tysiącach złotych	
1	2	3	4
I	STAN NA POCZĄTEK ROKU:		
1	Środki obrotowe, w tym:	290 692	169 410
1.1	Środki pieniężne	153 042	43 676
1.2	Należności	134 644	122 466
2	Zobowiązania, w tym:	311 866	273 240
2.1	- wymagalne		
II	PRZYCHODY OGÓŁEM	749 673	793 064
1	Przychody z prowadzonej działalności	740 107	783 320
2	Dotacje z budżetu, w tym:	8 646	9 507
2.1	- podmiotowa		
3	Pozostałe przychody	920	237
III	KOSZTY OGÓŁEM	714 816	753 014
1	Koszty funkcjonowania	706 062	744 933
1.1	- Amortyzacja	61 222	73 937
1.2	- Materiały i energia	15 367	16 683
1.3	- Remonty	5 290	6 584
1.4	- Pozostałe usługi obce	77 268	75 779
1.5	- Wynagrodzenia, z tego:	381 831	340 941
1.5.1	- osobowe	380 871	339 981
1.5.2	- bezosobowe	960	960
1.6	- Składki na ubezpieczenie społeczne	28 149	29 621
1.7	- Składki na Fundusz Pracy	8 087	7 635
1.8	- Składki na Fundusz Emerytur Pomostowych	755	967
1.9	- Płatności odsetkowe wynikające z zaciągniętych zobowiązań		
1.10	- Pozostałe koszty funkcjonowania	126 093	192 786
2	Koszty realizacji zadań, w tym:		
2.1	- środki przekazane innym podmiotom		
3	Pozostałe koszty, w tym:	8 754	8 081
3.1	- środki na wydatki majątkowe		
IV	WYNIK BRUTTO (II - III)	+ 34 857	+ 40 050
V	OBOWIAZKOWE OBCIĄŻENIA WYNIKU FINANSOWEGO	9 294	13 154
1	Podatek dochodowy od osób prawnych	9 294	13 154
2	Pozostałe obciążenia wyniku finansowego		
VI	WYNIK NETTO (IV - V)	+ 25 563	+ 26 896

W 2011 roku wskaźnik ekonomicznej efektywności kosztowej PAŻP zmniejszył się (uległ poprawie) w stosunku do roku 2010 o -10% i osiągnął poziom 389 EUR, przy średniej w Europie 507 EUR. Według wstępnych wyliczeń za rok 2012, mieliśmy do czynienia ze spadkiem kosztów opóźnień na zagregowaną godzinę lotu w PAŻP, co skutkowało zmniejszeniem wskaźnika ekonomicznej efektywności kosztowej do 362 EUR. Spadki kosztów to pozytywne trendy w kontekście założonych celów Pierwszego Okresu Referencyjnego RP1 (2012-2014) w Krajowym Planie Skuteczności Działania.

Ekonomiczna efektywność kosztowa w 2011 roku (wg wstępnych wyników PRU) dla krajów europejskich oraz w 2012 roku dla PAŻP (wg wstępnych wyliczeń szacunkowych wykonanych w PAŻP) została przedstawiona na wykresie poniżej.

Wykres. Ekonomiczna efektywność kosztowa w 2011 roku (wg wstępnych wyników PRU) oraz w 2012 roku dla PAŻP (wg wstępnych wyliczeń szacunkowych)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych EUROCONTROL/PRU 2011, draft ACE Benchmarking Report (wersja z 20.12.2012) oraz PAŻP 2012

Obliczenia zostały dokonane na podstawie wstępnych danych EUROCONTROL/PRU przesłanych przez PRU 20 grudnia 2012 r. Należy zwrócić uwagę, iż Eurocontrol/PRU zastrzega, iż dane krajów europejskich za rok 2011 są danymi wstępnymi, niewalidowanymi, mogą ulec zmianie i z tego powodu dane te nie mogą być przekazywane na zewnątrz. Warto wspomnieć, że koszty opóźnień są liczone według metodologii Eurocontrol/PRU, zgodnie z którą jedną minutę opóźnienia en-route oszacowano na 83 EUR w roku 2011.

Finansowa efektywność kosztowa, czyli koszty kontrolowane ATM/CNS na zagregowaną godzinę lotu, utrzymuje się w PAŻP na stosunkowo niskim poziomie w porównaniu z innymi krajami europejskimi. Według wstępnych danych, w roku 2012 finansowa efektywność kosztowa PAŻP wyniosła 302 EUR, czyli o 3% mniej niż w roku 2011.

Więcej informacji dostępnych jest w raportach ACE i PRR przygotowywanych przez Eurocontrol/PRU i dostępnych w serwisie internetowym pod adresem:

<http://www.eurocontrol.int/articles/prc-and-prb-publications>

RB-BZ1 ROCZNE SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA WYDATKÓW BUDŻETU PAŃSTWA ORAZ BUDŻETU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH W UKŁADZIE ZADANIOWYM
ZA 2012 ROK

Nazwa i adres dysponenta (jednostki sprawozdawczej): Polska Agencja Żeglugi Powietrznej
Adresat: Ministerstwo Finansów

Funkcja / zadanie / podzadanie / działanie (nr i nazwa)		Mieśnik			
Cel		Nazwa	Plan wg ustawy budżetowej na 2012 r.	Przewidywane wykonanie wartości miernika na koniec roku budżetowego	Wykonanie
1	24	25	26	27	28
19. Infrastruktura transportowa					
19.4. Wspieranie transportu lotniczego i infrastruktury lotniczej					
19.4.1. Wspieranie infrastruktury lotniczej i nawigacyjnej		Wskaźnik poziomu bezpieczeństwa liczony na ilość operacji w danym roku (Algorytm: całkowita ilość naruszeń separacji IFR/IFR w kategoriach A i B - liczone na 100 000 operacji w ciągu roku)	0,545	Utrzymanie poziomu wskaźnika (0,545)	0,388
19.4.1.4. Rozwój i utrzymanie infrastruktury CNS oraz wspomagającej		Średnia wartość opóźnień ATFM (w min./lot)	2,0 min./lot	1,0 min./lot	0,5 min./lot
19.4.1.5. Dosłotosowanie systemu zarządzania ruchem lotniczym do potrzeb operacyjnych		Wskaźnik poziomu bezpieczeństwa liczony na ilość operacji w danym roku (Algorytm: całkowita ilość naruszeń separacji IFR/IFR w kategoriach A i B - liczone na 100 000 operacji w ciągu roku)	0,545	Utrzymanie poziomu wskaźnika (0,545)	0,388
19.4.2. Regulowanie i nadzorowanie systemu lotnictwa cywilnego w Polsce		Średnia wartość opóźnień ATFM (w min./lot)	2,0 min./lot	1,0 min./lot	0,5 min./lot
19.4.2.8. Koordynowanie zarządzania przestrzenią powietrzną i nadzorowanie przeszkód lotniczych		Wskaźnik poziomu bezpieczeństwa liczony na ilość operacji w danym roku (Algorytm: całkowita ilość naruszeń separacji IFR/IFR w kategoriach A i B - liczone na 100 000 operacji w ciągu roku)	0,545	Utrzymanie poziomu wskaźnika (0,545)	0,388
19.4.3. Kształtowanie warunków dla rozwoju transportu lotniczego		Wskaźnik poziomu bezpieczeństwa liczony na ilość operacji w danym roku (Algorytm: całkowita ilość naruszeń separacji IFR/IFR w kategoriach A i B - liczone na 100 000 operacji w ciągu roku)	0,545	Utrzymanie poziomu wskaźnika (0,545)	0,388
19.4.3.1. Tworzenie i koordynacja regulacji w zakresie transportu lotniczego		Wskaźnik poziomu bezpieczeństwa liczony na ilość operacji w danym roku (Algorytm: całkowita ilość naruszeń separacji IFR/IFR w kategoriach A i B - liczone na 100 000 operacji w ciągu roku)	0,545	Utrzymanie poziomu wskaźnika (0,545)	0,388

2) należy wypełnić tylko w przypadku sprawozdania przekazywanego przez placówki zagraniczne
3) w przypadku realizacji działania, będącego programem wieloletnim, jako działanie należy wpisać nazwę tego programu
4) nie wypełnia się w przypadku sprawozdania przekazywanego przez placówki zagraniczne
5) należy wypełnić tylko w przypadku rocznego sprawozdania

UWAGI:
1. Dotyczy wartości wskaźnika bezpieczeństwa (całkowita ilość naruszeń separacji IFR/IFR w kategoriach A i B - liczone na 100 000 operacji w ciągu roku): raportowana wartość wskaźnika (0,388) w stosunku do wartości planowanej (0,545) oznacza, że w 2012 roku zanołowano **pozytywny trend**, tj. spadek wskaźnika o blisko 29%; im niższa wartość wskaźnika, tym wyższy poziom bezpieczeństwa w ruchu lotniczym; przy zupełnym braku naruszeń minimów separacji wskaźnik ten wynosiłby 0.
2. Dotyczy wartości wskaźnika opóźnień ATFM (średnie opóźnienie ATFM w min./ na lot): raportowana wartość wskaźnika (0,5 min./lot) w stosunku do wartości planowanej (1,0 min./lot) oznacza spadek opóźnień w ruchu lotniczym w 2012 roku o 50%; należy podkreślić, że ten istotny spadek wartości opóźnień zanołowany został w sytuacji wzrostu ruchu lotniczego w polskiej przestrzeni powietrznej (wzrost o 4,7%); Ww. wyniki osiągnięto dzięki zrealizowanym przez PAZP działaniom w obszarze służb lotniczego (bardzo wysoka produktywność kontrolerów ruchu lotniczego PAZP) oraz zarządzania przestrzenią powietrzną (nowa architektura przestrzeni powietrznej).

przygotował: Jakub Kępa, p.o. Kierownika Zespołu Analiz Strategicznych
(imię, nazwisko, stanowisko służbowe)
nr telefonu (22) 574 61 75 adres e-mail: j.kepa@pansa.pl
podpis: 

Ta kopia tabeli stanowi element oświadczenia o stani kontroli zarządczej.

PREZES
Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej
25.02.2013
Krzysztof Banaszek